

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 18. 8. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Tereza Zuntová

Obor: Zu-SVu

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Národnostní menšiny v České republice
.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Téma bakalářské práce je vzhledem k aktuálnímu dění v České republice (a nejen v ní) velice potřebné pro pedagogickou praxi v oblasti vzdělávání nejrozličnějších cílových skupin obyvatelstva. Obecné zadání tématu vedlo autorku k řešení poměrně velkého komplexu otázek. Práce je rozdělena na dvě části. V části teoretické autorce působilo největší potíže vymezení základních pojmů, o které se opírá daná problematika – orientace v textu je jednoduchá, neboť každá označená podkapitola obsahuje jednu až pět vět, z nichž bohužel není možné usoudit, zda se jedná o parafrázi či citaci. Odkazy na internetové zdroje neodpovídají normě o citování elektronických zdrojů. Mnohem větší pozornost si vyžadoval termín „národnostní menšina“, který je základním pojmem celé bakalářské práce. Diskusní jsou některá tvrzení, která se několikrát v textu opakují a která konstatují, že mezikulturní komunikace se stává fenoménem dnešní doby, ale to je poměrně zjednodušené, neboť k mezikulturní komunikaci je možné uvést zevrubnější historický exkurz (i stručný).

Mnohem zdařilejší je praktická část práce, která vychází z empirického šetření. Autorka v této části prokazuje, že zvládá přesnou formulaci výzkumných cílů a že komparaci výsledků interpretuje ve vztahu k vlastním zkušenostem. K lepšímu hodnocení této části bakalářské práce brání řada chyb při formulaci vět, chyby ve shodě podmětu s přísudkem - je zajímavé, že tyto chyby se kumulovaly na stranách 37 a 38. Špatnou, spíše zcela chybějící, jazykovou korekturou, se tato část stává místy nesrozumitelnou.

Výsledky empirického šetření jsou poté zpracovány velice pečlivě s náležitým komentářem a se zdařilými grafy. Vzhledem k tomu, že v práci se objevují kvalitativně značně odlišné pasáže, není možné práci klasifikovat lepším stupněm.

Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na práce tohoto typu, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou dobře.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

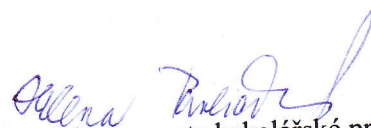
A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 18. srpna 2013


Podpis oponenta bakalářské práce