

Příloha k protokolu o SZZ č. .... Diplomant: Lenka Glückselligová  
Vysoká škola: Jihočeská univerzita  
Pedagogická fakulta

Katedra: Katedra výchovy ke zdraví Studijní obor: Výchova ke zdraví

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2013 Vedoucí bakalářské práce: doc. PaedDr. Milada Krejčí, CSc.

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Pohybový režim a cirkadiánní typologie městských dětí mladšího školního věku (výzkum v Malenicích, Strunkovicích nad Blanicí, Vitějovicích)**

Předkládaná bakalářská práce posluchačky Lenky Glückselligové je zaměřena na problematiku zdravotně edukačních benefitů pohybového režimu dětí mladšího školního věku, žijících ve vsích západních Čech, konkrétně v Malenicích, Strunkovicích nad Blanicí a Vitějovicích. Zkoumaná problematika je aktuální, je součástí komparativního výzkumu v České republice a Japonsku (Harada – Krejčí, 2013 – 2014).

Předložená bakalářská práce je přehledně rozčleněna, ne však zcela vyváženě. Teoretická část má 31 stran, výzkumná 73 stran a přílohy obsahují 13 stran. V teoretické části jsou předkládána východiska k výzkumnému projektu celé bakalářské práce. Jak již bylo uvedeno výše, bakalářská práce je součástí komparace pohybového režimu prepubescentní populace dětí v různě velkých sídelních lokalitách. Z tohoto hlediska v práci chybí kapitola charakterizující stimuly a specifika vesnického prostředí vzhledem k pohybovému režimu dětí mladšího školního věku a k jejich cirkadiánní typologii.

Ve výzkumné části jsou charakterizovány cíle, výzkumné předpoklady, metodika a realizace výzkumného záměru. Metoda statistické analýzy je velmi stručně popsána, chybí informace o použití základních statistických výpočtů (průměry, medián, procenta), přesto že je autorka ve výsledkové části práce uvádí. V přehledu získaných výsledků je uvedena řada zajímavých a podnětných zjištění. Domnívám se, že značná rozsáhlost přehledu získaných dat není na škodu, a že pro čtenáře bude zajímavým zdrojem informací. Zpracování výsledků do

grafů je názorné, v popisech grafů však chybí důležité údaje, např. vymezení problematiky (odkaz číslem na otázku nestačí), dále hodnota N vypovídající o počtu respondentů, údaj o pohlaví respondentů). Diskuse je rozvíjena až od str. 95, a to pouze ve vztahu k výzkumným předpokladům. Ty jsou pak na téže straně nesprávně označovány jako „hypotéza“. Přílohy by měly být jak v obsahu, tak i v daném textu číslovány. Z práce je zřejmé zaujetí autorky danou problematikou, výzkumná práce byla důležitou zkušeností vzhledem ke studovanému oboru.

**Závěr:** Předkládaná bakalářská práce posluchačky Lenky Glückselligové je velmi dobře zpracována, splňuje požadované nároky na bakalářskou práci kladené a doporučuji ji k obhajobě.

**Otázky určené k obhajobě:**

1. Charakterizujte stručně specifika vesnické lokality z hlediska podnětů pro pohybový režim a cirkadiánní typologii dětí mladšího školního věku.
2. Jaký význam má optimální doba spánku pro školní výkon žáka? Jak si vysvětlujete nedostatečnou dobu spánku zjištěnou u více než 50% zkoumaných dětí?

Velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....

.....

podpis vedoucí bakalářské práce

V Českých Budějovicích, dne 20. 5. 2013

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------