

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Sociální práce jako důsledek křesťanského postoje

**Autor práce:** Noemi Hejzlarová

**Studijní obor:** Sociální a charitativní práce

**Forma studia:** kombinovaná

**Vedoucí práce:** Dr. Ing. Alois Křišťan, Th.D.

Autorka si klade dva cíle pro svoji práci. 1. Popsat podstatu křesťanského postoje v pomoci potřebným, 2. na základě studia církevních dokumentů jednotlivých církví stanovit kritéria a dle nich pak porovnat pojetí charitativní či diakonické práce ve vybraných denominacích.

Práce má 48 stran včetně příloh. Po formální stránce je zpracována v požadovaném rozsahu a obsahuje všechny požadované náležitosti. Bibliografické citace odpovídají normě. Jediný nedostatek vidím v určité nejednotnosti v uvádění odkazů na Bibli. Citace je občas v textu (např. str. 13, 14, 15, 20 apod.), občas pod čarou (např. str. 8, 11, 12, 13 atd.). Menší nesrovnalosti nacházím i v uvádění přímých a nepřímých citací (např. na str. 14 je zjevně nepřímá citace uvedená v odkazu jako přímá). Seznam literatury je přiměřený, avšak v práci kde je první kapitola zaměřená na mapování pomoci potřebným v Písmu, zaráží použití jediného Biblického slovníku a to ještě ve vydání z roku 1956.

Po jazykové stránce je práce napsaná velmi dobře. Autorka se vyvarovala gramatických chyb a množství překlepů je malé. Snad jen jedna chyba neměla autorce uniknout a tou je jméno autora knihy *Za církev sloužící a chudou* – je jím Yves CONGAR nikoli CONGAP, jak uvádí autorka.

Co se obsahové stránky týče je práce přehledná a jasně strukturovaná. Cíle práce jsou jasně formulovány a celá práce vede k jejich naplnění.

Práce je rozdělena do čtyř kapitol. V první kapitole mapuje autorka pomoc potřebným v Písmu, druhá kapitola se zaměřuje na křesťanskou víru jako východisko pomoci potřebným, třetí kapitola pak popisuje pomoc potřebným v církvi. V poslední kapitole pak nacházíme srovnání pomoci potřebným ve třech denominacích na základě autorkou zvolených kritérií.

Toto srovnání se ukazuje jako problematické, protože materiál ke srovnávání zjevně chybí. Dochází pak k tomu, že autorka používá ke srovnání materiály, které se mi nezdají příliš vhodné. Jedním z kritérií pro srovnání je: *Jaké křesťanské postoje a principy zaujímá, definuje*. Předpokládala jsem, že o určitá teoretická východiska konkrétní denominace. Ve srovnání je však použito principů občanského sdružení Pro vás, stacionáře pro děti s kombinovaným postižením a kodexu Charity ČR. Postoje a principy zařízení zřizovaných jednotlivými denominacemi budou zřejmě vycházet z postojů a principů daných denominací,

přesto nebudou totožné. Pro účely této práce by mi tedy přišlo vhodnější buď na toto srovnání nesrovnatelného rezignovat, nebo zcela zřetelně uvést, co to vlastně srovnávám.

Práci doporučuji k obhajobě.



V Českých Budějovicích, 10. 5. 2012  
Mgr. Helena Machulová  
Oddělení praxe TF JU

















