

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 27. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Eva Navarová

Obor: AJu-SVu

Vedoucí/oponent bakalářské práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Mediální obraz Jihočeské univerzity v regionálním tisku

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. **Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. **Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. **Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. **Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Autorka vynaložila pro zvládnutí tématu bakalářské práce velké pracovní úsilí, pracovala systematicky několik měsíců ve Státním oblastním archivu – pobočce České Budějovice a ve studovně Státní vědecké knihovny v Českých Budějovicích. Přesto pracovní nasazení neodpovídá celkovému vyznění bakalářské práce. Z teoretické části práce nejlépe vyznívá pasáž o marketingové komunikaci. Podkapitola věnovaná masovým médiím působí chaoticky řazením nejrůznějších problémů za sebou – bohužel se zde objevují i věcné chyby, které zřejmě vyplývají ze snahy autorky text maximálně zestručnit. Není pravda, že různé typy mechanického, analogového či digitálního nahrávání se začaly vyvíjet zhruba o století později, než byl vynalezen knihtisk (na s. 19). Nepřesné je i vymezení masových médií, které se opírá o stylisticky nešťastné spojení „masová média jsou tedy prostředkem mezi médii a adresátem“ (na s. 20). Je to právě jazyková a stylistická stránka práce, která snižuje kvalitu předkládané práce – takové konstatování mrzí o to více, že z nashromážděného empirického materiálu nedokázala autorka vyčíst potřebné argumenty pro srozumitelné a jasné formulování závěrů práce.

Přes všechny výše uvedené připomínky splňuje bakalářská práce jako celek požadavky na ni kladené, proto ji doporučuji k obhajobě a z výše uvedených důvodů hodnotím známkou dobře. Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne ...27. 5. 2013.....

Podpis recenzenta bakalářské práce

vedoucí

