

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 17. 8. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Monika Kačenová

Obor: ČJu-SVu

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Problém těla a společnosti

.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Autorka si zvolila pro svou bakalářskou práci téma, které je na jedné straně sice velmi aktuální, ale na druhé straně již mnohokrát zpracované v různých kontextech. Z tohoto důvodu nebylo jednoduché prostudovat poměrně širokou databázi bakalářských a diplomových prací na dané téma a odlišit se od nich. Předložený text je zdařilou bakalářskou prací kompilačního charakteru – a právě v práci s literaturou se vyskytly některé dílčí nepřesnosti. Autorka se snažila soustředit na otázky těla ve společnosti a na hledání ideálu krásy především v období moderny a postmoderny. Výběrem vhodné literatury (Bauman, Eco, Foucault) zpracovala přehled základních problémů – přesto se právě v této části objevují citace citací, kdy autorka cituje bakalářskou či diplomovou práci, ale původní citace je od jiného autora (zde se nabízelo alespoň uvést citace „XY“ – citováno dle „XZ“). K lepšímu hodnocení práce brání ta skutečnost, že v některých pasážích citace výrazně převyšují původní text autorky – např. na stranách 21 – 24 je jedenáct odkazů na autorku Šimkovou, na s. 35 je sedmkrát citována autorka Jersáková, na s. 32 je téměř celá strana citací. Mohu se domnívat, že se autorka ve snaze vyhnout se plagiátorství, neustále cituje, ale potom je důležité zvážit vlastní přínos ke zpracovávanému tématu formou vlastních komentářů a analýz – je škoda, že autorka více nezpracovala do textu vlastní názory.

Autorce doporučuji, aby se u obhajoby soustředila 1. na vysvětlení termínu „ženský tisk“, 2. na vysvětlení, proč řadu termínů vysvětluje podle Slovníku cizích slov (společnost, masmédia), 3. proč zařadila rozhovor s nutriční terapeutkou do samotného závěru práce a nevěnovala dané problematice samostatnou podkapitolu.

Oceňuji snahu autorky „ponořit“ se do problematiky vysoce aktuální, která s sebou přináší i značná zdravotní rizika, a proto by o ní měli mít poměrně hluboké znalosti i ti, kteří se budou věnovat ve své budoucí profesi vzdělávání mladé generace.

Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na práce tohoto typu, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou velmi dobře.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

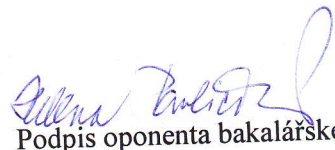
A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 17. srpna 2013



Podpis oponenta bakalářské práce