

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Michal Rozum

Studijní obor: Sociální a charitativní práce

Akademický rok: 2012/2013

Formální stránka:

Rozsah textu splňuje limit bakalářské práce. Práce je psána pečlivě, pouze vyjimečně se objevuje opomenutí, např. na str. 4 chybí titulek "Obsah". Autor pečlivě uvádí zdroje, ze kterých čerpal, ale někde není zřejmé, jsou-li citace přímé, v tom případě by chyběly uvozovky, nebo nepřímé, pak by mělo být v odkazu pod čarou uvedeno "srovnej". (např. str. 9, 10, i dále). Dobré by bylo graficky výrazně oddělit v textu práce jednotlivé kapitoly (str. 15), grafické zpracování poněkud snižuje přehlednost textu. Práce s literaturou je kvalitní, široký výběr titulů.

Jazyková stránka :

Gramatická úroveň práce je bezchybná, v praktické části, kde autor uvádí přepisy rozhovorů, je práce stylisticky svěží, autor vhodně využívá některé autentické odpovědi matek pěstounek.

Obsahová stránka:

Cíl práce autor formuluje v úvodu práce jako „zjistit, zda existují nějaká specifika pěstounské péče u sourozeneckých skupina a pokud ano, tak se je pokusit blíže popsat ve shrnutí výsledků výzkumu." V "Abstraktu" definuje cíl shodně, ale v "Závěru" hovoří autor o dvou cílech práce. (str. 46). Jedná se o stylistickou neobratnost?

V teoretické části autor rozkrývá čtyři témata. Význam rodiny pro dítě, obecně téma náhradní rodinné péče, děti v pěstounské péči, zprostředkování náhradní rodinné péče. Struktura uspořádání témat je logická, členění na kapitoly a podkapitoly je smysluplné. Je možné zpochybnit tvrzení autora na str. 22, kde píše. "Po uplynutí tří měsíců se situace v rodině opět upravuje a vrací k normálnímu stavu". (Rozuměj po příchodu nového dítěte do rodiny). Nepřesnost v textu se objevuje např. na str. 23, kde autor píše "od šedesátých let...." zde je třeba doplnit "20 st".

V praktické části předkládá autor výsledky kvalitativního šetření. Autor provedl rozhovory s pěstounkami z pěti pěstounských rodin, zjišťoval odpovědi na připravené otázky, odpovědi následně porovnával a vyvozoval z nich závěry. Výsledky kvalitativního šetření nelze samozřejmě zobecňovat, v této podobě lze případovou studii chápat jako zajímavou sondu do uvedené problematiky. Oceňuji přípravu polostrukturovaného rozhovoru, následné pečlivé přepisy zaznamenaných rozhovorů.

Cíl, formulovaný v úvodu práce, autor přes uvedené výhrady naplnil, tématu se věnoval s pečlivostí a osobním zaujetím.

Bakalářskou práci **DOPORUČUJI** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **VELMI DOBŘE**.

Hlincová Hora dne 11.5.2013

PhDr. Věra Müllerová

