

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 15.8.2013

Jméno a příjmení studenta: Marcela Koudelková

Obor: ČJu-SVu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce: Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Vývoj školného na vysokých školách v zemích EU

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Práce Marcely Koudelkové se zabývá vysoce aktuálním tématem, které má řadu politických, sociálních a ekonomických konsekvencí. K pozitivním stránkám práce patří především autorčina snaha o poctivou a detailní dokumentaci toho, jak se školné v jednotlivých zemích EU vyvíjelo. Výsledný text může posloužit jako faktografický základ pro všechny, kdo se danou problematikou budou chtít zabývat. Ocenit lze v této souvislosti práci s řadou cizojazyčných materiálů, z nichž autorka postupně skládá výslednou mozaiku. Jako slabší hodnotím příliš ambiciózní rozvržení práce, absenci hlubší analýzy problematiky školného a jejího zasazení do širšího teoretického rámce. Autorka se dle mého soudu příliš vyčerpává popisem detailů podoby financování vysokoškolského studia v jednotlivých státech a už jí nezůstávají síly na provedení kvalitního srovnání a reflexe. Autorčin rozbor jde do detailů pouze v oblasti technické: jak vysoké školné se v jednotlivých zemích platí, jak jsou konstruovány studentské půjčky, na základě čeho má student nárok na státní podporu apod. Málokde však v práci nalezneme obdobně podrobnou analýzu argumentů, které zavádění či nezavádění školného v jednotlivých zemích doprovázely. Příkladem budiž zavádění a následné rušení školného v Německu, kterému autorka věnuje čtyři stránky textu, avšak studium, na jejichž základě došlo k přehodnocení politiky jednotlivých spolkových zemích v posledních letech, věnuje pouze jednovětou zmínku. Autorka často operuje s pojmy a koncepty, které blíže nevysvětluje a ani je nepodrobuje kritické reflexi. V práci se takto například opakovaně píše o "vzdělanostní společnosti", jež by měla být dle autorky lékem na chudobu, nezaměstnanost, kriminalitu atd. (viz s. 13), aniž by toto tvrzení bylo podloženo jakýmkoli odkazy a patřičně reflektováno. O konsekvencích „společnosti vzdělání“, jejích politických souvislostech (krize sociálního státu) a nezamýšlených společenských důsledcích přitom nalezneme dostatek materiálů např. v publikaci Kellera a Tvrdeho *Vzdělanostní společnost: výtah, chrám a pojišťovna*, výživnou filozofickou kritiku téhož pak nabízí Konrad Paul Liessmann ve své *Teorii nevzdělanosti*. Autorka

některé z těchto problémů tuší (viz povšimnutí si zvyšující se nezaměstnanosti britských vysokoškoláků), není však s to je uceleně formulovat. Zdá se mi, že absence širšího teoretického rámce jde i na vrub přílišného „rozkročení“ práce: autorka mohla např. méně lpět na popisech detailů systémů VŠ financování v jednotlivých státech a více se zaměřit na analýzu trojice vybraných zemí (SRN, Rakousko, Velká Británie), problematika zavádění školného v ČR nemusela tvořit samostatnou kapitolu apod. Celkově hodnotím práci jako **velmi dobrou** s ohledem na množství a kvalitu rešeršní práce, kterou autorka odvedla.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 18.8.2013



Podpis vedoucího bakalářské práce