

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 27. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Tomáš Sedláček

Obor:

Aj - Sv

Vedoucí/oponent bakalářské práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

O vzdělávacích a výchovných možnostech vážných her

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a**

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Hodnocení předložené bakalářské práce se pohybuje v jednotlivých kritériích ve velkém klasifikačním rozptylu, který odpovídá dvěma naprosto odlišným kvalitám práce. Na jedné straně je potřebné ocenit autorovu znalost zpracovávané problematiky, vynikající práci s cizojazyčnou literaturou, velmi dobrou schopnost aplikovat řešený problém v pedagogické praxi. Na straně druhé chybí práci anotace v českém a anglickém jazyce, rozsah se pohybuje na hranici požadovaného počtu normostran, nezvykle velký je počet pravopisných chyb – ve shodě podmětu s přísudkem (např. děti se naučili – na s. 23, filmy vyvolávali- na s. 36, školy umožnili- na s. 37 aj.), v psaní čárek v souvětí – zde se chyby pohybují v řádech desítek, ve tvarech přídavných jmen přivlastňovacích (např. Bogostovo definice – na s. 29, v závislosti na hráčovo znalosti – na s. 28 aj.) Tyto chyby, které podle mého názoru pramení z chybějící závěrečné jazykové revize rukopisu, zcela zbytečně snižují celkově příznivější hodnocení práce. Přes všechny výše uvedené připomínky splňuje bakalářská práce jako celek požadavky na ni kladené, proto ji doporučuji k obhajobě a z výše uvedených důvodů hodnotím známkou dobře.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne ...27. 5. 2013.....

Podpis recenzenta bakalářské práce

