

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** KSV

**Datum odevzdání posudku:** 27. května 2013

**Jméno a příjmení studenta:**

Tomáš Sedláček

**Obor:** AJu-SVu-SZu

**Vedoucí/oponent<sup>†</sup> bakalářské práce:**

Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** O vzdělávacích a výchovných možnostech vážných her

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře

N – nevyhověl/a

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Tomáš Sedláček předložil kvalitní bakalářskou práci zaměřenou na problematiku tzv. vážných her a jejich vzdělávacích možností. Práce má přehlednou strukturu, autor nejdříve vymezuje klíčové pojmy (interaktivita, simulace, virtualita apod.), věnuje se výrazovým prostředkům digitálních her, přístupům vytváření jejich herní logiky a na vybraných příkladech ilustruje edukativní potenciál několika konkrétních her. Pozitivně hodnotím zejména autorovu schopnost obsáhnout dostatečný rozsah relevantního literárního kontextu k danému tématu, schopnost konzistentně uchopit zvolené téma a nepodlehnout riziku jeho přílišného rozvětvení do řady souvisejících subtémat (autor si dokázal zvolit cíle přiměřené danému typu kvalifikační práce). Práce je sice místy příliš závislá na některých zdrojích (zejména Salenová – Zimmerman 2003) a místy se v textu vyskytují drobné chyby (např. právě často odkazovaná kniha Salenové a Zimmermana má titul *Rules of Game...* nikoli jen *Of Game...*, jak je uvedeno v závěrečné bibliografii), tyto však podle mého názoru nesnižují kvalitu zpracování předložené práce. Jakožto vedoucí práce dále pozitivně hodnotím vysokou míru samostatnosti, se kterou se autor dokázal chopit zvoleného tématu.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 27. května 2013



.....  
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce