

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 21. 8. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Michaela Salzerová

Obor: AJu-SVu-SZu

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: McDonaldizace české společnosti

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Rozsah práce odpovídá obvyklému rozsahu bakalářských prací. Autorka v práci prokázala porozumění dané problematice. Z hlediska jazyka, stylistiky i grafického zpracování je práce v pořádku. Práce je snadno srozumitelná, dobře se čte.

Autorka pro svou reflexi vybrala několik málo relevantních děl osvědčených autorit, z nichž dobře vybrala určující myšlenky své práce. Tyto myšlenky hezky prezentuje v úvodu práce a čtenář se tak těší na aplikaci představených teorií na českou společnost. K tomuto však již dochází v zásadě pouze v podobě velké generalizace dvou výpovědí zpovídaných respondentek a zároveň spíše prezentováním vlastních úvah, či pozorování, které jsou pouze částečně podepřeny daty, výsledky bádání dalších vědeckých autorit či původním autorčím výzkumem. Je škoda, že ve druhé části práce autorka nesáhla ve větší míře po sociologických šetřeních, či dalších vědeckých publikacích k tématu, které se nabízely a jsou snadno k dispozici. Práci by to ve druhé části povýšilo z poučené subjektivně laděné eseje na odbornou práci. Možná, pokud by se autorka zaměřila na jeden z popisovaných fenoménů a studovala jej do hloubky práce by měla větší dosah, než takto když se velmi nesystematicky dotýká mnoha témat. V tomto smyslu je pro práci příznačné černobílé vidění, které ale velmi zplošťuje realitu dnešní společnosti druhé modernity. Kupříkladu, jak dle autorčiny dichotomie nezdravý McDonald's (nebo KFC) versus zdravý a alternativní životní styl zařadit řetězce rychlého občerstvení nabízející, například v USA, organické, nutričně vyvážené čerstvé jídlo a přesto jsou takovéto Fast Foody také součástí světa McDonaldizované společnosti? McDonaldizovaného systému produkce i spotřeby. Je škoda, že autorka v částech práce, které se věnují právě McDonald's nesáhla po výborné studii Markéty Pravdové, kterou vydalo Karolinum (2006) - McDonald's - tak trochu jiná kultura? Získala by tak data pro své závěry, které nepostrádají svou váhu a zajímavost, ale zůstávají právě v rovině čistě osobního pohledu na věc.

K dalším bodům práce:

Na straně 24 autorka píše: „Automatizace tak v tomto smyslu nejen upírá lidem možnost podílet se aktivněji na jejich práci, ale zároveň se vytrácí národnostní, oblastní i místní odlišnosti, díky kterým jsme dříve poměrně snadno identifikovali, ze kterého kouta planety, či republiky daná věc pochází. Tradice a staletími ověřené postupy ustupují do pozadí novým, uniformním nařízením a postupům. Příkladem toho nám mohou být uniformy, jejichž největším cílem je potírat rozdíly mezi lidmi. Dalším takovýmto příkladem může být naprosto stejné zařízení na různých pobočkách jedné firmy.“

Výše zmíněný citát obsahuje celou řadu tvrzení, o nichž by bylo možné debatovat, ale ve smyslu současných projevů konzumerismu ve školách, u malých dětí, nebo dokonce ve školkách, jak o tom autorka velmi přesvědčivě, zajímavě píše, nebylo by třeba právě zavedení uniforem ve školách jednou z cest jak zabránit negativním jevům ostrakizace školních dětí, které jsou „jiné“, protože nenosí ty správné značky oblečení, či ortopedicky nevhodnou obuv se Spidermanem ?

Strana 36: „Vegetariáni, **ekologisté** nebo skauti jsou vnímáni jako kladné skupiny alternativních životních stylů.“ Zde bychom asi doporučili psát ekologové.

Strana 38: Své dítě můžeme jednoduše motivovat a ukázat mu, proč to dobré a zdravé má smysl například za pomoci mnohdy neprávem odsuzované reklamy. Reklama nám v tomto případě může být dokonce pomocníkem, můžeme se díky ní nechat inspirovat a odměnit dítě například za to, že se zdravě stravuje. Zde by bylo dobré zvážit ve výše zmíněném kontextu slovo reklama.

Mnohé z fenoménů o nichž autorka hovoří jsou skutečně klíčové pro pochopení života v naší společnosti a autorka je velmi hezky pojmenovává, ale můžeme věřit jejím receptům na změnu, když není průkazné na základě jakých důvodů (dat, argumentů), je formuluje?

Doporučuji klasifikovat – **velmi dobře**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):


A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 21. 8. 2013

Salim Murad.....

Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce