



OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka práce: Jitka Podráská

Vedoucí práce: Dr. Ing. Alois Křišťan, Th.D.

Název práce: Problematika azylových domů – standardy kvality sociálních služeb v praxi a jejich přínos

Studijní obor: Sociální a charitativní práce

Studijní forma: kombinovaná

Ročník: III.

Rok odevzdání: 2014

Bakalářská práce se skládá z teoretické a empirické části. Teoretická část má čtyři kapitoly. V první kapitole autorka vymezuje pojem sociální služba a věnuje se tématu sociálních služeb pro matky s dětmi a současné legislativě. Ve druhé kapitole se zaměřuje na sociálně právní ochranu dětí, sociální služby, sociální zabezpečení a azylové domy. Třetí kapitola je věnována Domovu sv. Zdislavy pro matky s dětmi v tísní v Klatovech (poskytované služby, poslání domova, uživatelé, neposkytnutí sociální služby).

Čtvrtá kapitola Standardy kvality sociálních služeb je rozdělena pouze na dvě podkapitoly – struktura standardů a inspekce poskytování sociálních služeb. Domnívám se, že s ohledem na téma bakalářské práce měla být rozhodně tato kapitola více rozpracována. Považuji toto za slabou stránku práce.

Autorka uvádí, že „tato práce si klade za cíl zjistit u vybraných poskytovatelů sociálních služeb, jak utvářejí a zavádějí standardy kvality sociálních služeb do praxe“ (Úvod, s. 6). Upozorňuji, že výzkum byl však realizován pouze v jednom zařízení a to Domov sv. Zdislavy pro matky s dětmi v tísní v Klatovech.

Praktická část práce je krátce popsána na s. 27-39. Na s. 27 postrádám podrobnější popis metodiky, popis zkoumaného souboru a realizace výzkumu. Není mi jasné, na základě jakých kritérií autorka hodnotí přínos zavedení standardů kvality sociálních služeb. Proč autorka uvádí jen „některé odpovědi respondentů“? (s. 28) a na základě čeho je zvolila?

Domnívám se, že autorka mohla „vytěžit“ daleko více provedené rozhovory s pracovníky azylového domu, což mohlo být stěžejní částí výzkumu. Otázky v záznamovém archu pro rozhovor jsou formulovány vhodně, ale bohužel ve výsledcích nejsou na celou řadu otázek uvedeny odpovědi jednotlivých respondentů, což hodnotím jako nedostatečné. Nedožívám se, jaká byla situace před zavedením standardů kvality sociálních služeb a jaké je situace po jejich zavedení do organizace. Ve Shrnutí výsledků jsem očekávala vlastní názor autorky na danou problematiku s ohledem na její zkušenosti z pozice sociální pracovníce v azylovém domě. Užitečné by bylo diskutovat také i s odbornou literaturou.



Autorka cituje pouze 13 zdrojů, dále pak 4 zákony a 9 internetových zdrojů. Moje výtka směřuje k chybně uvedenému zákonu o sociálních službách (č. 180/2006 Sb.) na s. 6. Stylistiku a gramatiku hodnotím velmi dobře. Zastávám názor, že stanovený cíl práce byl splněn pouze částečně s ohledem na uvedené výtky.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku dobře.

Otázka k ústní obhajobě:

Na s. 14 zmiňujete, že pracujete jako sociální pracovníce v azylovém domě, kde jste výzkum realizovala. Ovlivnila tato skutečnost nějakým způsobem realizaci Vašeho výzkumu?

V Českých Budějovicích dne 11. 5. 2014

PhDr. Lenka Maňhová