

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Bakalář: Jan Matějček

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: ITV

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 14. 5. 2013

Ing. Michal Šerý

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Tvorba pracoviště pro práci s SMD elektronickými součástkami – aplikace s Atmel AVR

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

A

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Předložená bakalářská práce zpracovává problematiku osazování SMD součástek v amatérských podmínkách.

Práce má logické členění a podává ucelený pohled na popisovanou problematiku. V úvodní teoretické části autor uvedl celkem ucelený přehled informací, které případný čtenář potřebuje k pochopení popisované problematiky. V praktické části vytvořil podtlakovou manipulační pinzetu na součástky a řídicí obvod na řízení teploty horkovzdušné pistole.

Metodika zpracování práce odpovídá požadavkům na tento typ kvalifikační práce. Jazyková úroveň zpracování je dobrá a práce je psána čtivou formou a autor využívá široký pojmový aparát s vhodnými odbornými termíny.

Práce s odbornou literaturou je na dobré úrovni. I grafická úroveň a typografické zpracování jsou na dobré úrovni. Po formální stránce je v práci několik drobných nedostatků jako například: strana 21₁₁ je nevíjeny a má být navíjeny, 24₅ chybí čárka před a proto. Jedinou výhradou ke studentově práci je podcenění časové náročnosti praktické části. Celkově autor zpracoval popisovanou problematiku do přehledného a kompaktního celku.

Po obsahové stránce práce splňuje vytyčené cíle.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2013

Ing. Michal Šerý, v.r.

Podpis vedoucího diplomové práce