

# Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

## Teologická fakulta

---

### POSUDEK OPONENTA

#### bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta(ky):** Pavlína Chaloupecká.....

**Téma práce:** Problémy rodin dětí s Downovým syndromem na Českobudějovicku (typologie, relativní četnost, závažnost).....

**Vedoucí práce:** Mgr. Tomáš Veber, Th.D.....

**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Karolina Diallo.....

### Hodnocení:

#### 1. Náročnost tématu, nakolik obsah odpovídá zadanému tématu práce:

Téma Downova syndromu je široké, autorka ho – empirickou částí - zužuje na oblast Českobudějovicka. Část teoretická se možným specifikám rodin na jihu Čech, potažmo Českobudějovicku nevěnuje. Nejasně vyplývá, zda se pojmy v závorce v názvu práce vztahují k „problémům“ či „rodinám“. V práci jsem nedohledala ani typologii rodin s Downovým syndromem (v práci uváděné typologie se týkají rodin obecně, bez dítěte s diagnózou DS), ani typologii problémů (pouze implicitně v rámci dotazníku; kapitola „vymezení problémů“ je naprosto nedostačující, explicitně zmiňuje jen „např. problémy zdravotní“ a že „mohou vyvstat finanční problémy“).

Za kontradiktorní lze považovat fakt, že abstrakt mluví o práci „teoretické“, že v obsahu nenarazíme na titul „empirická část“ (či obdobně), a přesto jsou v práci prezentovány výsledky vlastního šetření a v úvodu práce kapitolu „kde je propojena teorie s výzkumem“ autorka označuje za „stěžejní“.

Autorka má dlouhodobý zájem o danou problematiku, obdobné problematice se věnovala už ve své dřívější bakalářské práci.

#### 2. Použité metody zpracování (teoretické, empirické, atd.) a stručné zhodnocení dosažených výsledků a možností praktického využití práce:

Teoretická část představuje heuristickou metodou získané poznatky o rodině a Downově syndromu, které ve třetí kapitole kloubí dohromady. Vzhledem k názvu práce by se hodilo tuto část rozšířit i o různá teoretická pojetí „problému“. Využívá relevantních literárních pramenů i internetu. Jako na mírný nedostatek by mohlo být poukázáno pouze na absenci cizojazyčných (vyjma slovenských) zdrojů.

Empirická část (v abstraktu ani jinde nezminěná) je založena na dotazníkovém šetření, které má zjistit relativní četnost autorkou stanovených problémů, které mohou v rodinách s dítětem s DS

nastat. Grafy sice přehledně zobrazují četnost odpovědí na jednotlivé otázky, výzkumu chybí stanovení cílů a hypotéz, je bez diskuze (s jakými problémy se autorka potýkala? Co by bylo možno udělat jinak? Jak měřit efektivněji?), přehledného závěru (k čemu autorka dospěla? Splnila se očekávání?). Pro větší reliabilitu měření „závažnosti“ by bylo vhodné do dotazníku zařadit škálu. Z metodologického hlediska je provedený výzkum neuspokojivý.

### 3. Zhodnocení struktury (logického uspořádání práce):

Práce neodděluje část empirickou od teoretické. Empirickou část by slušelo přiznat, označit a samostatně uvést. Její přímé navázání na část teoretickou (kapitolou Vymezení problémů) – bez nadpisu vyšší síly, bez písemného upozornění, bez úvodu – je matoucí.

Názvy některých kapitol (podkapitol) jsou zavádějící, např. Podkapitola „pojmové vymezení“ vymezení pojmu neobsahuje, ale zabývá se historií fenoménu a zmiňuje významné osobnosti, které se Downovým syndromem zabývaly. S ohledem na tuto skutečnost by bylo vhodné ji přejmenovat. Dále se autorka věnuje příčinám vzniku, ale práce postrádá definici DS.

Podkapitola 3.2 Typy rodin, jejich struktura a funkce se nezaobírá typy a strukturou, ale pouze funkcí.

### 4. Jazykový styl a úprava práce:

Po jazykové stránce je práce průměrná, gramatické hrubky „by jste“ (str. 35) „ranný vývoj“ (str. 20) by se v práci tohoto typu neměly vyskytovat. Překlepům („v dalším kapitole“ str.7, „Leujeme“ str. 14), chybějícím slovům ve větě („knihu hodnotím velmi zajímavou“ str. 7), syntaktickým chybám (neoddělení čárkou vět podřadných od souřadných, např. str.7; chybějící čárka mezi dvěma větami souřadnými buď...nebo na str. 18; „je důležité přijmout dítě takové jaké je.“ str. 27; špatné vztažné zájmeno k podmětu na str.8 apod.), by se bylo možno vyhnout pečlivou kontrolou textu.

Grafická úprava práce je přehledná.

Autorka cituje, respektujíc citační normu. V citacích však opomíjí uvádět vlastní bakalářskou práci z roku 2010, odkud přebírá četné dlouhé pasáže (i s chybami, např. výše zmíněný „Lejeume“, jehož jméno se v této zkomolené podobě vyskytuje v obou pracích), o čemž svědčí skutečnost, že jsou obě práce shodné ve 38%.

### 5. Splnění cílů práce

Cílem bakalářské práce – dle úvodu – měla být typologie problémů, s nimiž se musí vyrovnat rodiče poté, co se jim narodí dítě s Downovým syndromem. Práce však typologii - vzešlou ať už z teoretické či empirické části práce - neuvádí.

Cílem práce – dle závěru – mělo být zjištění „jaké nejčastější problémy se vyskytují v rodinách, kde se narodí dítě s Downovým syndromem. Jaké problémy rodiče řeší po narození dítěte, jaké problémy řeší v současné době a jak jsou závažné.“ Tohoto cíle se, dle autorky, podařilo dosáhnout. Metodologickým problémem však zůstává nedostatečná měřitelnost „závažnosti“ (dotazníkem zjistíme pouze to, který problém rodiče považují za nejzávažnější, ale už nikoliv jeho intenzitu, příp. odstup, intervaly mezi dalšími problémy) a především fakt, že autorka v dotazníku předložila svůj vlastní výběr určitých druhů problémů, mezi kterými si měli

respondenti vybrat. (Provedení předvýzkumu či vysvětlení, proč pro dotazník použila právě tyto a ne jiné problémy, absentuje.)

**6. Stručná formulace otázek, na které by měl(a) student(ka) odpovědět při obhajobě:**

1. Prosím o vysvětlení věty „Za vnitřní znaky lze považovat vady smyslové.“ v kontextu Downova syndromu (str. 16), příp. uvést zdroj.
2. Z jakého důvodu považujete práci čistě za teoretickou?
3. Z čeho jste vycházela při klasifikaci problémů (zdravotní, sociální, psychické apod.) a na základě čeho právě tuto klasifikaci užila v dotazníku?

**7. Navrhovaná klasifikace:**

4

**8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:**

Na základě výše uvedených výhrad je práce neobhajitelná.

V Praze dne 18.4.2012



.....