

Příloha k protokolu o SZZk č.:

Bakalářka: Petra Krčmářová

Vysoká škola: PF JU

Obor: SV – Z se zaměř. na vzděl.

Katedra společenských věd

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 4. 2. 2013

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název:

Problematika primární prevence ve školním prostředí

Autorka předkládá k posouzení práci, která je svým zaměřením velmi aktuální. Základní školy jsou postaveny před úkol realizovat v rámci svého výchovného a vzdělávacího programu systematickou primární prevenci. Tento úkol je metodicky řízen na úrovni jednotlivých krajů, poradensky je podporován ped. psych. poradnami, ale vlastní odpovědnost za realizaci programů zůstává na jednotlivých školách. Jednou z mnohých otázek praxe však je, do jaké míry odpovídá zaměření školních preventivních programů potřebám žáků a jak jsou tyto programy v reálu schopny ovlivnit rizikové chování dětí. Na tyto otázky se předložená práce pokouší odpovědět, a to v situaci, kdy k podobnému zhodnocení dosud pravidelně nedochází. Efektivita realizace prevence není totiž stále systematicky vyhodnocována a nestává se základem pro indikování změn podoby minimálních preventivních programů ve školách. Cíl bakalářské práce a zaměření výzkumu tak otevírá důležitý prostor pro další podobná šetření.

Teoretická část bakalářské práce je logicky uspořádána, směřuje od obecnější charakteristiky základních pojmů k představení jednotlivých projevů rizikového chování a důsledků, které mají pro školní realitu. Teoretická část práce je obsahově zpracována velmi kvalitně, autorka vhodně kombinuje aktuální informace z dostupné literatury i odpovídajících internetových pramenů. Přesto mám jednu výhradu. Autorka výklad nese v pojetí tzv. sociálně patologického chování dětí a mládeže. Současná koncepce prevence (od roku 2010) se posunula od pojetí prevence pojaté jako reagování na výskyt sociálně patologických jevů směrem ke snaze o předcházení tzv. rizikového chování. Tedy pojem sociálně patologické jevy je již odmítán a v oficiálních dokumentech i strategiích se neobjevuje.

Praktická část práce obsahuje kvantitativně orientované šetření, provedené na základních školách v Jihočeském a Jihomoravském kraji (364 respondentů). Autorka záměrně volí rozdílné lokality, což může být předpokladem pro provedení vhodné komparace. Je škoda, že při tak velkém vzorku respondentů a při tak rozmanitém prostředí (městské, venkovské školy ve dvou krajích) si stanovuje jen velice vágní cíle a problematicky formulované hypotézy (vysoká míra výskytu či značně odlišné odpovědi). Proto je finální zhodnocení, tedy podle mne, neurčité. Autorka sice na stranách 84-87 přináší výčet nejfrekventovanějších odpovědí u jednotlivých otázek („grafů“), ale k cílům a předpokladům nedokládá, jaká výzkumná zjištění jí přesně dovedly k formulaci závěrům.

Prohlédneme-li si však prezentaci dílčích výsledků výzkumu, nalezneme celou řadu velice zajímavých faktů. Požádal bych proto autorku, aby během obhajoby představila následující záležitosti:

- Jaké vyučovací předměty se jí ukázaly jako nejčastěji využívanou platformou pro realizaci prevence?
- Jaké osoby vnímají děti jako nejdůvěryhodnější, resp. koho jmenují jako osobu, s níž předpokládají komunikaci v případě svých potíží, svého ohrožení?
- V jakých oblastech konkrétně se podle Vašeho výzkumu objevily nejvýraznější diskrepance mezi výroky dívek a chlapců. Uveďte dokumentující příklady.
- V jakých oblastech se Vám ukázal výskyt rizikového chování dětí zvláště alarmující? Potvrzují Vaše zjištění v tomto směru celorepublikové trendy nebo se projevila nějaká specifika (např. ve srovnání se studií ESPAD – viz. <http://www.drogy-info.cz/>).

Předložená bakalářská práce ve své teoretické části vyhovuje požadovaným standardům. V rovině praktického výzkumu se autorka dopouští celé řady metodologických pochybení. Vzhledem k obecným nárokům na bakalářské práce, které jsou vnímány spíše jako prostor pro teoretickou studii, než pro výzkum, považuji tuto práci za vyhovující. Pevně věřím, že během obhajoby své práce autorka doloží fakta, na která se ptám, a úspěšně práci obhájí.

Přes uvedené výhrady a s očekáváním upřesnění výsledků tuto práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji **velmi dobře**.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 4. 2. 2013