

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Tomáš Palkoska

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: ZVTk

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2013

Ing. Michal Šerý

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Výukový materiál pro zaškolení nastupujících pracovníků: Systém provádění přípravy údržby stavební části na Jaderné elektrárně Temelín (ETE)

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

 A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

 A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

 B

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

 A

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

 A

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

 C

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

 B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

 A

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Předložená bakalářská práce zpracovává problematiku vypracování školících materiálů pro nastupující pracovníky do údržby na stavební části JE Temelín.

Práce má logické členění a podává celkem ucelený pohled na popisovanou problematiku. V úvodní teoretické části autor uvedl základní požadavky na vzdělávací materiály a zásady jejich tvorby. V praktické části jsou uvedeny vytvořené studijní materiály.

Metodika zpracování práce odpovídá požadavkům na tento typ kvalifikační práce. Jazyková úroveň zpracování je dobrá. Autor využívá široký pojmový aparát s vhodnými odbornými termíny.

Práce s odbornou literaturou vykazuje řadu nedostatků a citace nejsou v souladu s citační normou. Grafická úroveň a typografické zpracování jsou na dobré úrovni. Po formální stránce je v práci několik drobných nedostatků jako například: v práci nestandardním způsobem používá uvozovky pro označení přímé citace, nepoužívá mezeru mezi hodnotou a jednotkou, 38⁷ mezera před čárkou ve větě, 54⁷ chybné horní uvozovky, na straně 63 je dvakrát číslo kapitoly 7.2.1 a chybí 7.2.2.

Po obsahové stránce práce splňuje vytyčené cíle.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2013

Ing. Michal Šerý, v.r.

Podpis vedoucího bakalářské práce