

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Teologická fakulta

Posudek bakalářské práce

Název práce:	Požadované a výstupní kompetence pedagoga volného času jako absolventa Teologické fakulty Jihočeské univerzity
Autorka práce:	Irena Odleváková
Studijní obor:	Pedagogika volného času
Oponent:	Mgr. Zdeněk Toušek

Na úvod svého hodnocení považuji za vhodné zmínit, že vnímám výše uvedené tematické zaměření jako nevhodné pro zpracování v rámci bakalářské práce. Pominu-li v této chvíli podružné gramatické nepřesnosti v samotném názvu, vedou mě k tomuto postoji dva zásadní argumenty. Jednak se domnívám, že analýza a porovnání výstupních kompetencí absolventů a kompetencí, které jsou vyžadovány v praxi, přesahuje prostorové možnosti bakalářské práce, a pokud toto není respektováno, musí zákonitě dojít k výraznému zploštění a formalizaci problematiky (k čemuž také v tomto případě došlo). Za druhé se domnívám, že analyzovat a porovnávat kompetence je v tomto případě úkolem odborníků s dlouholetou praxí, metodickým zázemím a dostatečným nadhledem. Studentům tuto možnost jistě nelze upírat a není vhodné je v tomto směru podceňovat. Je však na místě se ptát, zda je bakalářská práce vhodným formátem na podobné experimenty. Z těchto důvodů se proto v hodnocení práce zaměřím zejména na vlastní přínos a odhlédnu od problémů vzniklých na základě volby tématu.

Z formálního hlediska odpovídá předložená práce minimálním požadavkům kladeným na tento typ dokumentu. Výhrady lze mít pouze k častému výskytu osamocených znaků na koncích řádků, nízkému počtu použitých informačních zdrojů či provedení odkazů pod čarou. Práce je vybavena tematickými přílohami. Vlastní text je poměrně čtivý, v teoretické části kvalitní i po stránce stylistické. V tomto směru dochází k výrazné negativní změně v praktické části, což je patrně zapříčiněno nutností formulovat text zcela samostatně, bez podpory publikací jiných autorů. V této souvislosti je také třeba zmínit řadu nepřesností ve vyjadřování. Po stránce gramatické je práce poměrně kvalitní, byť zde můžeme nalézt některé ojedinělé hrubé pravopisné chyby či častou záměnu malých a velkých písmen.

Z hlediska obsahu je na předložené práci pozitivní jasná a přehledná struktura. Její naplnění však již přináší některé závažné nedostatky. První kapitola, jejímž cílem by mělo být vymezení pojmů, působí spíše jako „slovníček cizích slov“. Na jedné straně je zde řada termínů, které vzhledem k zaměření práce není třeba vymezovat, stěžejní pojmy by naopak vyžadovaly více pozornosti, než je parafráze definice jednoho autora. V podobném duchu jsou následně pojaty i další kapitoly a podkapitoly, jejichž společným jmenovatelem je výhradní inspirace jedním autorem (např. podkap. 3.2, 3.3, 4.2, 4.3...), což rozhodně neprospívá kvalitě a zároveň neposkytuje důkaz, že by si autorka v průběhu studia osvojila základy práce s informačními zdroji. Výsledkem toho je pak mimo jiné fatální zaměňování termínů kompetence, způsobilost, dovednost a schopnost, což má již přímý vliv na dosažené výsledky, které jsou takovým přístupem zcela devalvovány. V praktické části jsme pak svědky několika „veletočů“, kdy nejprve autorka ztotožní sumu způsobilostí uvedených ve studijní agendě u jednotlivých předmětů s výstupními kompetencemi absolventů oboru pedagogika volného času, dále omezí bez dalšího zdůvodnění původně avizované v praxi požadované kompetence

na způsobilosti vedoucího letního tábora, načež se introspektivně zaměří na svoji roli vedoucí na letním táboře a na základě svých zkušeností způsobilosti potřebné v praxi stanoví a vzápětí s nimi porovná hypotetické způsobilosti absolventů Teologické fakulty JU. Tím je podle autorky cíl splněn. Je však třeba zmínit také pozitivum, která praktická část přináší, a to je snaha autorky o vlastní interpretaci a zamyšlení nad rozdílným významem jednotlivých kompetencí.

Na základě výše uvedených informací si dovoluji konstatovat, že práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „velmi dobře“**.

V Českých Budějovicích dne 17. května 2013



Mgr. Zdeněk Toušek