

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 21.1.2013

Jméno a příjmení studenta:

Mgr. Dana Křešničková

Obor: Geografie pro veřejnou správu

Vedoucí bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Charakteristiky rezidentů vnitřního města Českých Budějovic na pozadí procesu gentrifikace

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura obsahu práce je přijatelná, snad až na název kapitoly 5., která by se měla raději nazývat stejně jako název práce - Charakteristiky rezidentů vnitřního města Českých Budějovic na pozadí procesu gentrifikace. Cíle a hypotézy jsou v pořádku.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka byla „tahounem“ dvoučlenného týmu studentů - řešitelů. Pracovala ovšem nárazově a finále dokončování bylo pod velkým časovým stresem. To se částečně projevilo v nedostatečně širokém a podrobném vyhodnocení náročně získaných údajů.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Je na bakalářskou práci přijatelná. Na rozhraní 2. a 3. strany jsou texty o výzkumu sociální struktury města, o Antonínu Boháčovi, Burgessovi a dalších. Odkud tyto informace pocházejí - citace?

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala schopnosti a znalosti ve vztahu k poměrně náročné problematice gentrifikace. Výzkum vyžadoval rozsáhlý terénně sociologický sběr dat a jejich náročné zpracování. V teoretické kapitole docela kvalitní texty, vzniklé nastudováním literatury. Věta na straně 4. - "Restituce, které po revoluci stihli proběhnout, také podporují sakralizaci městského prostoru." - Prosim vysvětlit. Metodika práce je přijatelná. Problémem je reprezentativnost vzorku populace, protože ve vzorku je určitě vyšší zastoupení mladých, studentů a je pravděpodobné, že sociální rozvrstvení obyvatel ve sledovaných plochách nebude úplně korespondovat se vzorkem – viz také Tabulka 1. Autorka si toho je ale vědoma. Ale na str. 15, když komentuje rozvrstvení obyvatel podle příjmu, píše - "Zde se potvrzuje, že směrem k extrémům se početnost zastoupení snižuje." - Co se potvrzuje? Formulář respondenta je kvalitně zpracován. Varianty odpovědí jsou vztaženy ke gentrifikaci. Otázkou je, zda by mohla být gentrifikace poptávána ještě jinými otázkami.

5. Zhodnocení výsledků, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce přináší některé zajímavé výsledky. Aplikovatelnost v praxi je zatím malá, výzkum by musela být rozsáhlejší a muselo by v něm být zapojeno více řešitelů.

V kapitole 5.2 se srovnávají jednotlivé řešené plochy vnitřního města ČB podle zastoupení gentrifikantů a negentrifikantů ve vzorku respondentů. Ploch je 7, takže je obtížné zajistit reprezentativnost vzorků jednotlivých ploch (pracuje se s celkem 75 respondenty). Přesto Tabulka 3. odkrývá některé rozdíly mezi plochami. Snad jen u plochy 6 - u rodinných domů v Havlíčkově kolonii - bych předpokládal jednoznačné gentrifikanty. Na začátku kapitoly 5.3 autorka píše "Z důvodu omezeného rozsahu bakalářské práce nejsou rozebírány kompletně všechny otázky, které byly pomocí standardizovaných rozhovorů sebrány Já bych ještě dodal, že nebyly dostatečně a podrobně rozebrány ani otázky, resp. odpovědi zapsané do formulářů respondentů. Bylo to způsobeno nedostatkem času před termínem odevzdání bakalářské práce. Text kapitoly 5.3 popisuje rozložení respondentů podle způsobu bydlení, stáří, vzdělání, a podobně. Autorka se mohla více věnovat kauzalitám - proč tomu tak je, co z toho vyplývá. Nicméně data uvedená v tabulkách jsou docela zajímavá.

6. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka měla číslovat také strany, které jsou před obsahem práce. Neuvádí dobře van den Berg 1982. V teoretické části dlouhé odstavce bez vnitřní strukturace. Termín gentrifikace měl být ztuhněn pouze jednou.

Otázky k obhajobě:

viz otázky a připomínky položené výše.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

21.1.2013

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis vedoucího