

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 28.1.2013

**Jméno a příjmení studenta:**

Dana Křešničková

**Obor:**

Geografie pro veřejnou správu

**Oponent diplomové práce:**

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Charakteristiky rezidentů vnitřního města Českých Budějovic na pozadí procesu gentrifikace  
**Název práce:** .....

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Předložená bakalářská práce Mgr. Dany Křešničková je úplná, má logickou strukturu a její jednotlivé kapitoly jsou vnitřně vcelku dobře vyváženy. Pozitivně hodnotím i rozsah práce, který je adekvátní. Domnívám se však, že analytické pasáže mají spíše deskriptivní charakter, v závěru mohla být provedena důslednější syntéza zjištěných skutečností.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

V práci jsou stanoveny čtyři hypotézy, které však nejsou podloženy a řádně diskutovány s již dosaženými výsledky jiných autorů a klíčových děl. Jedná se proto spíše o domněnky, kterým k dokonalosti chybí práce ona zmíněná diskuse a odkazy na příslušnou literaturu. Autorka využila ke studiu gentrifikačních procesů korektní metody. Nicméně se nabízí otázka původnosti dat a vlastního autorského vkladu a podílu na zajišťování odpovědí od respondentů a analýze dotazníků autorky BP. Prosím tedy autorku o vysvětlení a přesné určení, co pochází od ní a co od vedoucího BP, případně dr. Temelové. Druhá má zásadní výtka směřuje k relevanci dotazníkového šetření, resp. k výběru respondentů. Autorka sice sama uznává, že se pravděpodobně nejedná o reprezentativní vzorek respondentů, nicméně nabízí se otázka proč zde není alespoň pokus o větší reprezentativnost. Jakým způsobem mohl být zajištěn reprezentativní vzorek?

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Na úroveň BP je literatura a její rozsah úctyhodný. Autorce se podařilo sepsat poměrně velmi dobrou teoretickou část s využitím aktuálních domácích a zahraničních zdrojů. Nicméně v některých pasážích by bylo lepší text lépe strukturovat, možná snad i více diskutovat vlastní proces gentrifikace z různých úhlů pohledu. Nejsem si jist, zda veškeré necitované pasáže jsou prací autorky. Některé práce, které autorka pravděpodobně neměla v ruce (viz Boháč 1923) by měly být citovány podle citačního vzoru (citováno v ....).

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	<b>B</b>		
--	----------	--	--

Autorka prokázala znalost řešené problematiky, nicméně v práci se vyskytují některé někdy možná více než diskutabilní záležitosti:

1. Proč nebyla do výzkumu zahrnuta plocha v historické části města (v okolí náměstí), kde by se dala případná gentrifikace očekávat asi nejvíce?
2. Definiční dostupnosti do 10 minut pěší chůze do centra města by měla být zdůvodněna a důsledněji aplikována
3. Položka „pracovní zařazení respondentů“ v tabulce 1 není kompletní.
4. Proč se autorka ptala respondentů na vlastnictví auta, zahrady a chaty?
5. s. 16 – u klasifikace respondentů podle příjmů není uvedena, zda se jedná o hrubou mzdu nebo čistou.
6. Velmi diskutabilní je i fakt, zda může být gentrifikantem pouze respondent pracující do 1 km od bydliště.
7. s. 18 – 21 – z čeho autorka vychází při hodnocení „ruchu z dopravy“ a dostupnosti MHD?

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	<b>B</b>		
--	----------	--	--

Tím, že se autorka zaměřila převážně na deskripci výsledků z dotazníků se velmi ochudila o možnost využití jejích výsledků v dalších následných výzkumech. Chybí syntetičtější závěr. Každopádně cíle BP byly splněny, aplikovatelnost v praxi mohla být vyšší.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

<b>A</b>			
----------	--	--	--

Je na velmi dobré úrovni, práce je psána čtivým jazykem. Překlepy se vyskytují minimálně.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

	<b>B</b>		
--	----------	--	--

Je na velmi dobré úrovni, nicméně se domnívám, že v práci mohlo být využíváno více grafů a schémat pro snadnější interpretace zjištěných výsledků.

#### Otázky k obhajobě:

1. Jaký je podle Vašeho názoru na vztah mezi velikostí města a rozsahem, resp. projevy gentrifikace?
2. Dají se k výzkumu gentrifikačních procesů využít některé statistické zdroje? Pokud ano, jaké?
3. Jakým způsobem by mohlo být efektivně dosaženo většího počtu respondentů?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	<b>B – velmi dobře</b>		
--	------------------------	--	--

28. 1. 2013

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis oponenta