

Posudek oponenta bakalářské práce

název práce: **Arteterapie při práci s dětmi s astmatickým onemocněním**

jméno autorky: Zulika Broumová

studijní obor: Pedagogika volného času, 3. ročník

vedoucí práce: PhDr. Ing. Marie Lhotová, Ph.D.

oponentka: Mgr. Irena Bublíková

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A. aktuální	A
B. neaktuální	
C. originální	
D. standardní	
Téma práce:	
A. odpovídá studijnímu zaměření	A
B. neodpovídá studijnímu zaměření	
Zaměření práce:	
A. práce je teoretická	
B. práce má část teoretickou i praktickou	B
Formulace cíle práce:	
A. cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	A
B. cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C. cíl práce byl formulován nesprávně	
Naplnění stanoveného cíle:	
A. cíl práce byl naplněn	B
B. cíl práce nebyl naplněn	
C. cíl práce byl naplněn částečně	
Struktura práce:	
A. logická	
B. nelogická	B
Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A. pro téma vhodná	D
B. pro téma nevhodná	
C. originální	
D. tradiční	
Vyváženost práce:	
A. práce je vyvážená	nehodnoceno, chaotická
B. práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C. požadavkům neodpovídá teoretická část	
D. požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:

- A. vysoká
- B. střední
- C. nízká, ale dostačující
- D. nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Hodnocení
B

Stanovení hypotézy:

- A. jsou správně formulovány
- B. jsou nesprávně formulovány
- C. neodpovídají teoretickým východiskům

neobsahuje hypotézy, ale okruhy

Využité metody a techniky šetření:

- A. jsou adekvátní
- B. nejsou adekvátní

A

Výzkumná technika je koncipována:

- A. správně
- B. nesprávně

B

Interpretace dat:

- A. je adekvátní
- B. je neadekvátní

B

Diskuze výsledků:

- A. je mimořádná, velmi přínosná
- B. je velmi dobrá
- C. je standardní
- D. je nedostačující
- E. je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

neobsahuje diskuzi

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

- A. odpovídá požadavků
- B. neodpovídá požadavkům

Hodnocení

Práce s odbornými zdroji:

- A. počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B. počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

A

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A. použity zastaralé odborné zdroje
- B. použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C. použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D. použity nevhodné zdroje

B

Zahraniční odborné zdroje:	Hodnocení
A. použity	
B. nepoužity	B
Citace:	
a) splňují normu ISO 690	B
b) nesplňují normu ISO 690	
Počet citací v textu:	
A. je přiměřený	A
B. nedopovídá rozsahu a tématu práce	
Jazyková úroveň práce:	
A. práce obsahuje gramatické chyby	B
B. práce neobsahuje gramatické chyby	
Stylistická vypělost práce:	
A. je na výborné úrovni	
B. je na průměrné úrovni	
C. neodpovídá nárokům bakalářské práce	C obsahové a kompoziční chyby
Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:	
A. je mimořádné a velmi funkční	nehodnoceno
B. je velmi dobré	
C. standardně doplňuje text	
D. je nedostačující	

Přínos práce

Přínos práce:

- | | |
|----------------------------------|----------|
| A. přináší „novum“ | B |
| B. nepřináší žádné nové myšlenky | |

Využitelnost v praxi:

- | | |
|--|----------|
| A. práce je využitelné v praxi | B |
| B. práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů) | |
| C. práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům | |

Další hodnocení práce: posuzovaná práce je v současné době teprve rozpracovaná. Autorka se zajímá o arteterapii, ale zatím ještě zkoumá její podstatu. Nelze přehlédnout neporozumění hned v Úvodu: (...) Vliv působení arteterapeutických technik u dětí (...), ve druhé kapitole a jinde, dovolím si vysvětlit: arteterapie je psychoterapie, není technikou ani směrem.

Další obsahové nedostatky v **teoretické části** dokladují, že autorka nestačila prohloubit studium literatury potřebné ke kompilacím. Primární zdroje, klasické a stěžejní, využívá okrajově, myšlenky vytrhuje z kontextu, nerozvádí je a sestavuje kapitoly, které mají charakter výpisků. Výsledek se ihned objevuje v textu: obsah je slepený a odstavce zúžené.

Doporučuji pročíst si teoretickou část, a s odstupem jinak seřadit kapitoly a podkapitoly, přepracovat odstavce. Jejich obsah se totiž v jiných kapitolách opakuje. Praktická část nese poznatky náležící do teoretické části.

Nevhodná je volba titulků v 1. kapitole, nabízím možnost k úvaze, např. Astma a psychosomatické souvislosti. Obsah je v celé 1. kapitole míchán skokem do astmatického onemocnění, skokem do historie onemocnění, skokem do historie psychosomatické nemoci a končí vývojovým ustrnutím na matce. Název podkapitoly 1.3 Astmatické onemocnění u dětí a mladistvých opravuji název mladistvý (sg.). Využívá se v rámci sociálně patologického jevu, oborově bych volila u dětí a dospívajících.

Ačkoli autorka pracovala s knihou Dětská psychoterapie, ke škodě práce neobjasnila minimální principy psychoterapie u dětí. Východiska pro psychoterapeutický vztah a proces s dětmi.

Doporučuji obsahově přepracovat, doplnit a uspořádat kapitolu 3.1 a 3.5 v teoretické části.

Doporučuji prostudovat požadavky na způsob psaní odkazu u parafráze v metodické příručce.

Přesný odkaz chybí str. 11, 12, 14, 15 prostřední odstavec, 16, 20 a jinde. Nepřehledná jsou dlouhá souvětí v celé práci.

Připomínky k praktické části: metodologické okolnosti kvalitativního výzkumu bude potřebné ještě zvážit a přepracovat. Domnívám se, že výzkumný problém není srozumitelně formulován (vliv arte, uplatnění arte, aplikace technik a dopad na jednotlivce, na skupinu, strana 26). Plán výzkumu, výzkumný vzorek je teprve neúplný. Lze za kvalitativní výzkum vydávat vypracované kazuistiky? Nejsou pouze podkladem ke kvalitativnímu výzkumu?


V podkapitole 1.3. není určeno, zda jde o výzkum tj. sběr dat nebo arteterapeutické sezení.

Otázky týkající se názorů rodičů bude potřebné jinak zasadit do kontextu výzkumu.

Formulovat je a napsat je.

Uvedené poznámky by měly konkrétně posunout výzkumnou část: její průběh, analýzu a diskuzi.

Celkové hodnocení práce: práci **nedoporučuji** k obhajobě, ale doporučuji ji k přepracování.

Vypracovala: Mgr. Irena Bublíková 

V Českých Budějovicích 16. 5. 2012