

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Kulturní a duchovní krize Evropy

Student: Petr Arbet

Studijní obor: Humanistika

Forma studia: prezenční

Bakalářskou práci Petra Arbeta lze charakterizovat několika způsoby:

1. Jako volný komentář ke knize G. Realeho *Kulturní a duchovní kořeny Evropy*
2. Jako vlastní filosofickou meditaci nad současnou duchovní situací v naší zemi v evropském kontextu
3. Jako osobní existenciální vyrovnání se s klíčovými otázkami o samotných základech společnosti

Z hlediska prvního bodu je práce zdařilá. Nezastírá své inspirační východisko, ale není ani otročským komentováním nebo výkladem zmíněné knihy italského filosofa. Naopak, student ve své práci postupuje originálně a samostatně. Čtenář bakalářské práce tudíž není postaven před výklad toho, co G. Reale v citované knize napsal, ale spíše toho, k čemu autor práce na základě Realeho inspirace sám došel.

Z hlediska druhého bodu se práce svým přístupem mírně vymyká obvyklému stylu bakalářských prací. Je totiž viditelně „přemýšlivá“. Autor postavený před celou řadou složitých a mnohvrstevnatých otázek hledá odpovědi, nebo aspoň směry, kterými se lze při jejich hledání ubírat. To, že vždycky nepředkládá jednoznačně přesvědčivou argumentaci, není dáno pouze tím, že jde o bakalářskou práci, ale mnohem spíše faktem, že povaha otázek je natolik spletitá, že umožňuje pouze přiblížení a nikoli důkaz (srov. Aristotelovo vysvětlení povahy jistoty ve vědě o společnosti na začátku *Etiky Nikomachovy*, kde se říká, že každá věda může mít pouze tolik jistoty, kolik odpovídá jejímu předmětu).

Třetí bod se hodnotí nejobtížněji, protože se vztahuje k osobnímu zaujetí autora. To nemůže být samozřejmě nejvýznamnějším kritériem pro hodnocení, nicméně stojí za to všimnout si této skutečnosti, která z textu práce vysvítá, upozornit na ni a ocenit ji. Potvrzuje známou věc, totiž že nejlepší práce jsou ty, které student píše puzen „údivem“ (abych ještě jednou odkázal na Aristotela, tentokrát na jeho *Metafyziku*, podle které je údiv počátkem zkoumání), a nikoli pouze povinností předložit popsaných 30 stran.

Jako vedoucí práce mohu říci, že se student připravoval dlouhodobě, práci konzultoval a nemám žádné kritické připomínky k jeho přístupu a práci.

Závěrem bych poznamenal, že práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a je hodná být označena za skutečně filosofickou a tedy hodnou oboru, pro který byla psána. Doporučuji ji proto k obhajobě.

V Českých Budějovicích, 3. 5. 2013

Tomáš Machula

vedoucí práce

katedra filosofie a religionistiky TF JU