

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 7. srpna 2013

Jméno a příjmení studenta:

Miroslava Hoznedlová

Obor: *VV - SV*

Oponent bakalářské práce:

Doc. PhDr. Miroslav Novotný, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Osobnost a dílo Karla Farského

Kritéria hodnocení práce:

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a


Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Téma bakalářské práce je zajímavé, její struktura odpovídá zadání, které však vzhledem k rozsahu bakalářské práce (46 stran) pokládám za značně předimenzované – vtěsnat do tohoto rámce fundovaný rozbor a hodnocení díla Karla Farského, analýzu jeho teologie a jeho myšlenek je úkol obtížně splnitelný nejen pro uchazeče o bakalářský titul. Nepřekvapuje proto, že práce přináší jen stručné, z literatury převzaté, základní a dávno známé informace o životě Farského. Dílčí poznatky o jeho osobnosti lze vytěžit rovněž v kontextu stručného přehledu Farského publikací. Nejrozsáhlejší kapitola předložené práce se týká Farského díla, nejedná se však o jeho skutečný rozbor a zhodnocení, jde spíše jen o letmo komentovaný, opět na základě již existující literatury sestavený, přehled díla K. Farského. V tomto směru se nic podstatného oproti neúspěšně předložené verzi z května 2013 nezměnilo. Práce tak stále představuje průměrnou kompilaci z literatury a nepřináší k danému tématu de facto nic nového - i citáty z děl Farského téměř bez výjimky přebírá ze sekundární literatury vzniklé v prostředí Církve československé a nikoli přímo z děl K. Farského; tomu odpovídá i skutečnost, že autorka Farského knihy nechápe jako pramen [sic!] pro sepsání své práce, neboť je řadí pouze do oddílu literatury.

V soupise literatury stále postrádám především nejnovější kolektivní práci mapující organizační vývoj Farského církve a její teologické směřování od jejích počátků až do současnosti (*90 let Církve československé husitské, Církev československá husitská*, Praha 2010, 405 s.). Naproti tomu došlo k výrazně změně v případě jazykové, stylistické i řemeslné podoby práce. Přesto jsem však v práci stále našel kolem deseti neopravených překlepů (ale to je množství tolerovatelné) a autorka sice nadále uplatňuje mě nepříliš srozumitelný způsob používání zkrácených citací, ale budiž, ostatní nedostatky v poznámkovém aparátu i hrubé chyby v textu odstranila. Nadále však trvají mé pochybnosti o vhodnosti užívání termínů „pokroková církev“, „pokrokové kněžstvo“, „pokrokový teologický směr“ (např. na s. 19, 23 a 30) – znamená to snad, že existuje nepokroková církev, nepokroková teologie atd.? A podle čeho se to měří? Jaká jsou kritéria? Kdo o tom rozhoduje? Není snad téměř každé skutečné náboženství a tudíž i každá křesťanská církev ze své podstaty k o n z e r v a t i v n í institucí? A pak spojení „pokroková církev“ musí působit jako zcela nepatřičný oxymóron. I přes některé přetrvávající výhrady opravená bakalářská práce M. Hoznedlové splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: C – Dobře

V Českých Budějovicích dne 7. srpna 2013


.....
Podpis recenzenta bakalářské práce