

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta
Katedra: biologie
Datum odevzdání posudku: 21.5.2013

Autor(ka): Eva Groulíková
Obor: Zu - Příu
Oponent bakalářské práce:
Mgr. Simona Dvořáčková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Monitoring stavu výuky ekologie na vybraných středních školách ČR

Práce obsahuje 60 stran textu, 0 stran příloh a cituje 29 literárních pramenů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- rešeršního typu,
- metodické povahy
- didakticky orientovaná
- experimentálně orientovaná
- orientovaná na terénní výzkum
- má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

- citace uvedené v textu odpovídají seznamu literatury
- v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

- jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

V práci rešeršního typu je použita literatura

- v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální
- v omezeném rozsahu; použité data a informace nejsou dostatečně aktuální
- v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

- správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

V práci rešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací

- zpracované tvůrčím způsobem
- přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup
- zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- nedostatečně zpracovány

Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:

- jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů

- diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Práce rešeršního typu

- uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací
- je doplněna předběžným experimentem či výzkumem
- interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat
- postrádá vlastní interpretaci výsledků, nezabývá se zhodnocením zjištěných dat a informací

Projekt

- byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- nebyl aplikován v praxi

Závěr práce

- práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

- formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

- má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

- () pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- (x) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
- () vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

K práci mám tyto faktické poznámky:

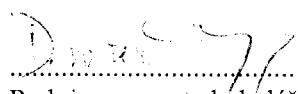
BP tvoří dvě poměrně samostatné části: dotazníkové šetření výuky ekologie na SŠ a rozbor používaných učebnic. V literární rešerši poukazuje autorka na význačné publikace moderní ekologie, ale necituje přesný název knihy, autora ani rok (str. 2 - V následujícím textu budou rozebrána 2 díla – Úvod do ekologie a Základy ekologie..). Po poměrně podrobném výtahu z obou publikací následuje popis metodiky rozboru učebnic podle americké asociace pro rozvoj vědy, včetně výsledku jejich analýz, což je pro účely této BP zbytečné, navíc, když popsána metoda nebyla vůbec použita. Ve vlastní praktické části byl vytvořen dotazník, který byl poslán 230 gymnáziím v ČR, ale už není jasné, podle jakých kritérií byly školy vybrány. Dotazník mohl být lépe připraven (mohla být například odlišena víceletá gymnázia od čtyřletých, časová dotace mohla být provázána s jednotlivými ročníky). Styl psaní otázek mohl být upraven (například věta „Sem zařaďte různé jiné...“ není ideální). Autorka v hodnocení dotazníkového šetření uvádí, že nejvíce se ekologie vyučuje ve 4. ročníku SŠ a 9. třídě ZŠ víceletých gymnázií (lepší by bylo použít výraz kvarta).

Rozbor používaných učebnic je sice podrobný, ale formát se podobá spíš obsahovému výtahu a tudíž neumožňuje srovnání. Z toho důvodu není odpověď na poslední výzkumnou otázku podložena, což považuji za nedostatek BP. Určitě by napomohlo grafické (nebo aspoň tabulkové) vyjádření přítomnosti jednotlivých témat. V citacích se objevují některé nedostatky. Například: při uvádění plného znění citace k jednotlivým učebnicím je použito celé jméno a příjmení, místo příjmení a iniciály jména. V řadě citací publikací napsaných kolektivem autorů nejsou v seznamu literatury uvedena příjmení autorů, dokonce ani zmínka o kolektivu (např publikace Ekologický přírodopis pro 6. Ročník ZŠ napsaný autory Kvasničková D., Pecina P., Froněk J., Jeník J a Cais J. (2009) je v seznamu uvedena jen jako Kvasničková, D.: 2009, Ekologický přírodopis, Praha, Fortuna. 128 s.). Podobně učebnice napsaná Rosypalem a kolektivem (Nový přehled biologie, 2003), je v seznamu uvedena jen jako Rosypal, 2003:Na str. 32 je autor učebnice Základy ekologie a ochrany životního prostředí uveden jako „doc. RNDr. Martin Braniš, CSc., nakladatelství...“. U Biologie I v kostce (Hančová a Vlková, 2005) je v seznamu literatury uveden rok 1999. Velké množství citací úplně chybí v seznamu literatury (například: Stern a Roseman, 2004 ze str. 13, Rajchard a kol., 2002 ze str. 28, Černík a kol., 1998 ze str. 41, Froněk, 1991 ze str. 46, Čabradová a kol., 2005 ze str. 50, Čabradová a kol., 2003 ze str. 52, Vaněčková a kol., 2006 ze str. 53, Kvasničková a kol., 2008 ze str. 55)

Otázka: Proč si myslíte, že nízké % využívání internetu může být ovlivněno věkem učitele (který „díky svému věku na internet resignoval“ – Diskuze str. 58)?

Předložená bakalářská práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji - nedoporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře


.....
Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 21.5. 2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------