

**Příloha k protokolu o SZZ č.**  
**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta  
**Katedra:** biologie  
**Datum odevzdání posudku:** 21. 5. 2013

**Autor(ka):** Eva Groulíková  
**Obor:** Zu-Přu  
**Vedoucí bakalářské práce:**  
RNDr. Tomáš Ditrich, Ph.D.

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Název práce**

Monitoring stavu výuky ekologie na vybraných středních školách ČR

Práce obsahuje 62 stran textu, 1 přílohu (seznam obrázků a tabulek) a cituje 21..literárních pramenů.

### **ZAMĚŘENÍ PRÁCE**

**Předložená bakalářská práce je:**

- rešeršního typu,
- metodické povahy
- didakticky orientovaná
- experimentálně orientovaná
- orientovaná na terénní výzkum
- má charakter projektu

### **ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA**

#### **Úvod práce**

zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány

#### **Literární přehled**

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti

#### **Informační zdroje**

literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem

#### **Použitá literatura**

v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

#### **Metodika práce**

nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně

#### **V práci rešeršního typu je použita literatura**

v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální

## VÝSLEDKY PRÁCE

### Prezentace výsledků

(X) srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné

### Vyhodnocení výsledků

(X) neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody

### V práci rešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací

(X) zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky

## INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

### Diskuse

(X) interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů

### Práce rešeršního typu

(X) uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací

(X) je doplněna předběžným experimentem či výzkumem

### Závěr práce

(X) závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny

## FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

### Struktura práce

(X) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený

### Grafické zpracování

(X) má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací

### Jazykové a stylistické zpracování

(X) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající

## OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Autorka v bakalářské práci řeší stav výuky ekologie na vybraných středních školách (gymnáziích) celé ČR, kdy elektronicky oslovila 230 gymnázií ČR a (vzhledem k poměrům) solidní návratnost cca 20 % zajišťuje poměrně reprezentativní vzorek. V přehledu literatury se autorka zmiňuje o značném rozvoji současné ekologie, přináší rozbor současného pojetí ekologie analýzou obsahu učebnic ekologie tradičně využívaných v dnešní výuce přírodovědeckých fakult ČR i základní přehled metodologie analýzy učebnic. Zvolená metodika výzkumu je vhodná, dílčí metodika rozboru analyzovaných učebnic je ale nejasná

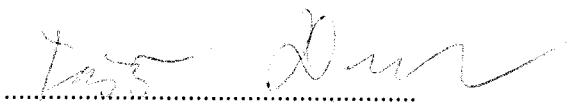
a nekompletní. Výsledková část je poměrně vydařená, data jsou prezentována přehledně a jasně okomentována. Problém ale je zřejmé různé „uchopení“ dotazníku ze stran respondentů, kdy velká část vyučujících uvedla informace týkající se nižších stupňů víceletého gymnázia (tedy odpovídající ZŠ). Tento fakt zkomplikoval celé zpracování dat a zároveň znesnadňuje jejich interpretaci. Velká část výsledků je věnována rozboru používaných učebnic. Ačkoli je provedena podle ne zcela jasné metodiky, jednotlivé učebnice jsou z hlediska obsahu ekologie zpracovány poměrně kvalitně. Bohužel chybí kvalitní jejich kvalitní komparace, celý rozbor by se dal charakterizovat jako dobrý rozjezd s nedořešeným závěrem. Přesto už samotný přehled používaných učebnic je velice cenný – mnohé didaktické práce se zabývají rozбором dostupných učebnic, aniž by se byla zjišťována míra jejich užívání. Komparace učiva v používaných učebnicích s pojetím současné ekologie v práci víceméně chybí. Analýza dalších používaných pomůcek - zejména časopisů a internetových portálů – je poměrně strohá, nicméně pro účely dané práce dostačující. Poměrně velkým nedostatkem je nejednoznačné citování analyzovaných učebnic, kdy jednotlivá díla jsou citovány nejednoznačně, často zmatečně či chybí v seznamu literatury. Lze však konstatovat, že nedostatky jsou pouze dílčí, autorka prokázala schopnost odborné práce, bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a doporučuji klasifikovat velmi dobře.

K autorce mám tyto otázky:

- 1) V diskusi uvádíte, že učebnice autorky Kvasničkové a kol. (řada Ekologický přírodopis, resp. Základy ekologie – v práci nesprávně citováno) „z biologické ekologie toho obsahují minimum“. To je vzhledem k zaměření těchto učebnic i vámi uváděnému rozboru překvapivé. Z čeho toto vaše tvrzení vychází?
- 2) Která z analyzovaných učebnic je podle vás nejkvalitnější z hlediska a) obsahu b) didaktického zpracování učiva a proč?
- 3) Která z analyzovaných učebnic přináší nejvíce konkrétních příkladů organismů vyskytujících se v ČR, resp. Evropě?
- 4) Který používaný ekologický server podle vás přináší nejvhodnější materiály z hlediska výuky ekologie?

**Předložená bakalářská práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji - nedoporučuji k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře**

  
.....  
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 21.5.2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------