

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 20. 5. 2013

**Jméno a příjmení studenta:**

Lenka ROZHOŇOVÁ

**Obor:**

Geografie pro veřejnou správu

**Oponent bakalářské práce:**

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** ROMOVÉ VÝCHODNÍHO SLOVENSKA

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Lenky Rozhoňové má 67 s., z toho 45 s. čistého textu a je logicky strukturovaná. Název práce by si zasluhoval vzhledem k jejímu geografickému a statistickému zaměření, dle mého názoru, úžeji formulovat, neboť ve stávajícím znění evokuje spíše etnograficky zaměřenou či komplexněji pojatou studii. Kapitoly určené pro obecné zarámování problematiky (historie Romů, geografie východního Slovenska, vývoj národnostní struktury SR) převyšují svým rozsahem část určenou pro sledování vlastních aspektů prostorové diferenciacie Romů ve Východoslovenském kraji (ta má 15 s.).

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vymezení cílů a hypotéz se autorka věnuje v Úvodu, k jejich přímé reflexi se však v závěru již nevrací. Studie vychází primárně ze statistických dat. Je tedy škoda, že se o aplikaci konkrétních kvantitativních metod jejich zpracování v „metodické“ kapitole dozvídáme jen zlomkovitě. Samotná analýza spočívala ve zpětném sledování několika vybraných charakteristik romské populace ve Východoslovenském kraji v roce 1989, tato praxe však zůstala jen na úrovni prostého popisu skutečností.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Při zpracovávání tématu se autorce podařilo uchopit široké spektrum literatury, na níž často odkazuje v textu (neuvádí ale stranu). Kapitola určená k její reflexi (1.1) je ovšem jen jejím prostým výčtem, nikoliv diskusí s vybranými díly, na níž by autorka dokázala schopnost odborné polemiky a konceptuálního myšlení. S výjimkou slovenské literatury chybí cizojazyčné publikace.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka sice projevila základní schopnost orientovat se ve sledované problematice, nevyvarovala se při tom neodborným, laickým a nepřesným formulacím typu: „Dalo by se tedy říci, že romské rodiny se „starají“ o případný dostatek pracujících lidí, který je vždy tak důležitý pro každý stát. Ještě k tomu je ale potřeba, aby vedly jejich potomky ke správnému životu a aby opravdu pracovaly a nebyly naopak státní „na obtíž“ jako nezaměstnaní.“ (s. 9)

V historické kapitole studentka nezmiňuje spojitost s usazováním m Romů na středním a východním Slovensku ve spojitosti s tureckými válkami. Tento fakt bývá obecně pro lokalizaci Romů na Slovensku považován za velmi důležitý.

Na s. 56 figuruje chybný závěr s indexem maskulity: pokud je více mužů než žen, tak by zde být >100.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Celkovou úroveň výsledků snižuje fakt, že celá práce je pojata značně popisným způsobem, charakteristiky uvedené ve 2. až 4. kapitole nejsou vždy dostatečně propojeny se zaměřením a výstupy kap. 5. Mezeru shledávám v interpretační stránce, neboť učiněná zjištění jsou ponechána bez zdůvodnění a kauzalit. Chybí propracovanější srovnání ukazatelů pro Romy a majoritní populaci, ale i srovnání stavů věcí ke sledovanému roku 1989 a v současnosti (nebylo by vzhledem k problematičnosti současných oficiálních dat jednoduché, ale bylo by možné). Z tohoto pohledu lze studii vnímat spíše jako určitou „sondu“ do nedávné historie.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Značnou slabinu představuje i jazyková a stylistická stránka počínaje neinvenčními „školáckými“ úvodníky kapitol (v této kapitole bude to a to) či četností překlepů a konče nízkou propracovaností a formulační odborností textu.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická stránka práce vykazuje dílčí známky hektického finišu, nicméně v ní neshledávám větších pochybení. Pro mapu 1 (s. 43) bylo vhodnější zvolit jinou metodu kartografického znázornění (např. kartodiagramy, sloupce...).

### Otázky k obhajobě:

- Jak vysokou fertilitu mají romské ženy v současnosti (v SR a ČR) a jak se vyvíjel její trend od konce 80. let?
- Mohla by autorka rozvést rozdíly v charakteru prostorové distribuce Romů na východním Slovensku a v ČR (rozdíly město x venkov? + důvod)
- Měla autorka v rukou tematická atlasová díla (1. republika, ČSSR, souč. SR), je v nich tato problematika zpracována?
- Zaujal mě velký podíl Romů na východním Slovensku bez práce = 26 % romského EAO k r. 1989. Jak tento jev tehdy stát řešil, potíral či toleroval?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	<b>C - dobře</b>	N - nevyhověla
-------------	-----------------	------------------	----------------

20.5.2013

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis