

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta magisterské práce

Jméno a příjmení studenta: **Jan Novák**

Název magisterské práce: **Komiks: „Beerman – Sám proti všem“**

Studijní obor: **Učitelství pro ZUŠ (VV)**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **Mgr. Karel Řepa, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **odb.as. KVV PF JU**

Hodnocení magisterské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce		×			
formulace cílů a úroveň jejich naplnění					×
vhodnost členění práce			×		
teoretická úroveň zpracování			×		
metodická úroveň zpracování			×		
reprezentativnost a rozsah použité literatury			×		
úroveň práce s literaturou		×			
dodržování bibliografických norem			×		
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)			×		
vazba výsledků práce na její obsah					×
vlastní postoje a hodnocení			×		
uplatnění práce v praxi / výuce	-	-	-	-	-
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků			×		
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)		×			
tvůrčí přístup a kreativita			×		
Celkové hodnocení diplomové práce			×		

Stručné verbální hodnocení magisterské práce:

Magisterská studie Jana Nováka se v teoretické i praktické rovině zabývá kulturou komiksu. V úvodu je třeba se kriticky vyslovit k absenci transparentního rozdělení práce na část teoretickou a praktickou a k příliš vágně formulovaným cílům, stejně jako k jejich celkově problematické stratifikaci, která vynikne především, porovnáme-li úvodní „teze“ se strukturou závěru práce.

Jednotlivé segmenty teoretického textu (především přímé citace) jsou dobře voleny, oslabuje je však celková strukturace tématu - v tomto ohledu je problematická především dvojí charakteristika komiksového žánru - v kapitole 1 a 2.

Hlavní přínos práce bychom pak čekali v podkapitole věnující se využití komiksu ve výtvarné výchově, která je zde jako obor bohužel zastoupena pouze jediným a nutno podotknout, již téměř archaickým, zdrojem. Škoda, že zde autor nezmiňuje v rámci jakých forem výtvarných aktivit je vhodné komiks zařazovat do výuky, pro jaké věkové kategorie je vhodný z hlediska emocionálního vývoje žáků, jakými metodami lze pracovat s panely a juxtapozicí, jaká kritéria hodnocení je třeba u komiksové tvorby žáků stanovit, atd. Místo zevrubné didaktické analýzy tohoto žánru (a média zároveň) se přes zmínku o respektování osobitého výtvarného výrazu dobíráme pouze k zobecňujícímu apelu mířeného ke starším generacím výtvarných pedagogů, a konstatování rizika spočívajícího v netoleranci „jemně vulgárního humoru“...

Skicu o komiksu jako terapii měl pak autor buďto odborně podložit a rozvést z hlediska arteterapie a narativní terapie nebo neuvádět vůbec.

Po formální stránce předložený text vykazuje řadu problematických formulací, zbytečných překlepů a využívá ICH formu v celé teoretické části. Matoucí je rovněž kombinace dvou citačních forem (odkazování na závěrečný seznam zdrojů + odkazy přímo pod čarou) a nesprávné uvádění formátu elektronických zdrojů v poznámkách pod čarou (na s. 13 není zdroj citace uveden vůbec).

V praktické části práce nelze autorovi upřít určité řemeslné dovednosti patrné na studijních kresbách. Chybí zde však jasná obsahová struktura, která by gradovala ve výsledné sérii komiksů. Tvůrčím výsledkem jsou tak pouze dva komiksy a pár tematicky nesouvisejících plakátů s prakticky nulovou výpovědní hodnotou ve vztahu k autorovým záměrům zmíněným v úvodu práce.

Otázky k obhajobě:

Shrnul by autor přínosy své práce pro obor výtvarné výchovy?

Datum: 17. 8. 2013

Podpis oponenta magisterské práce: 

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
<u>A</u>	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
<u>C</u>	3	<u>DOBRÝ</u>
D	4	NEVYHOVĚL