

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 25.1.2013

Diplomant: Žaneta Bartoňová

Aprobace: Bi-Ch, SŠ

Recenzent diplomové práce

RNDr. Martina Hrušková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Latentní znalosti z přírodopisu u žáků končící ch základní vzdělání (téma)

.....

Předkládaná diplomová práce je z oboru didaktiky biologie a je zaměřena na testování znalostí přírodopisu u žáků 9. ročníku základní školy a kvarty nižšího gymnázia na podkladě převzatého didaktického testu.

Práce obsahuje 98 stran textu, seznam literatury (23 literárních zdrojů a 36 učebnic, pracovních sešitů nebo metodických příruček) a přílohu, která obsahuje výstupy vzdělávacího programu Základní škola a Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání, zadání jednotlivých testů včetně řešení a přehled hodnocení variant testu.

Kapitola Literární přehled obsahuje popis vzdělávacího programu Základní škola a Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání pro přírodopis, charakteristiku vyučovacích metod a didaktického testu.

V kapitole Metodika testování žáků je popis vyhotovení didaktického testu studentkami Masarykovy univerzity (Kokošínská, 2009; Slavíková, 2009). V podkapitole Předvýzkum je uveden popis realizace předvýzkumu studentkou Kokošínskou a výpočet obtížnosti převzatého testu na 60 náhodně vybraných žácích jihočeského souboru, bohužel chybí uvedení citlivosti testu, který diplomantka zmiňuje na str. 24. Kapitola dále obsahuje bezchybný popis samotného testování, vyhodnocení testů a zpracování dat.

V kapitolách Výsledky a Diskuze autorka přesně a správně předkládá výsledky a porovnává s výzkumy provedenými v Brně, Kolíně a na Příbramsku. Statistické zpracování dat je na vynikající úrovni.

K práci mám několik připomínek:

- Vzhledem k menší náročnosti sběru dat mohl být počet žáků ve skupinách o něco vyšší (v práci 21-28 respondentů), statistické minimum je 36. Obecně však jistě platí, že pokud jsou

data obtížně získatelná, menší početní zastoupení je možné a publikovatelné, autorka výsledky analýzy předkládá přesně a správně.

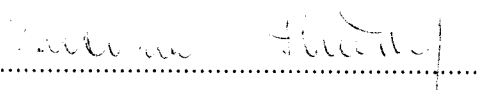
- V kapitole Závěr odstavec 2 není vyjádřeno, zda byla hypotéza zamítnuta, či potvrzena (jasné výsledky autorka uvádí v podkapitole 4.3.1).
- V kapitole Metodika testování žáků (str. 25) jsou uvedeny jen názvy nakladatelství učebnic, ze kterých autorka vycházela, bez citací (učebnice uvedeny v Seznamu literatury).
- V Seznamu literatury chybí u většiny publikací (učebnice, pracovní sešity a metodické příručky) výpis všech spoluautorů.
- Výjimečně se vyskytující přepisy.
 - Str. 1 uprostřed – nesprávný způsob citace dvou různých prací v jedné citaci „(Kokošínská, Slavičková, 2009)“.
 - Str. 11, poslední věta.
 - Str. 26, 3. odstavec - text neodpovídá výsledku na obr. 1 – koeficient obtížnosti vyšší než 80 na grafu u otázky 20, v textu uvedena otázka 21.
 - Str. 30 – počet chlapců a dívek kvarty gymnázií se v tab. 9 a 10 liší.

Otázka:

- 1) Uvádí některá ze studentek (Kokošínská, 2009; Slavičková, 2009; Doubravová, 2001) rozdíl v obtížnosti jednotlivých variant testu (výsledky analýzy v podkap. 4.5)? Pokud ano, bylo by možno s touto informací pracovat?
- 2) Jakou hypotézu byste testovala pro objasnění výsledků otázky č. 14 (str. 92)?

Předkládaná diplomová práce i přes výše zmíněné připomínky zcela jednoznačně splňuje požadavky na ni kladené, má vynikající stylistickou a grafickou podobu. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně



Podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 25.1.2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------