



Posudek oponenta
bakalářské práce:

*Vztah studentů oboru Sociální a charitativní
práce k dobrovolnictví v letech 2010 – 2013 na
Teologické fakultě Jihočeské univerzity*

Autorka, (studijní program): Jitka Chánová, (SCHP)

Předkládaná bakalářská práce se věnuje tématu dobrovolnictví. Autorka přitom již od začátku studia na TFJU pracovala na výzkumu pro svou bakalářskou práci, takže jí shromážděná data mají vysokou výpovědní hodnotu. Práce nejprve popisuje vývoj a současný kontext dobrovolnictví, poté se blíže věnuje zmíněnému výzkumu, který autorka realizovala mezi svými spolužáky.

Formální stránka práce

Z formálního hlediska je zpracování bakalářské práce příkladné. Pouze v rámci popisu výzkumu nebyly explicitně zdůvodněny zvolené hypotézy. Předchozí kapitola věnovaná vývoji a současným podobám dobrovolnictví tak není s výzkumem dostatečně provázána.

Jazyková stránka práce a grafická úprava

Práce je napsána velmi pečlivě a čtivým slohem.

Obsahová stránka práce

Práce má velmi logickou strukturu. Autorka vychází z relativně velkého počtu zdrojů. Takto získané informace organicky propojuje. Ocenit je třeba skutečnost, že autorka svou bakalářskou práci připravovala prakticky od začátku svého studia na TFJU. Její výzkum má časověbný charakter a je tak příspěvkem pro výuku témat souvisejících s dobrovolnictvím i pro výuku praxí na TFJU.

Nemohu však souhlasit s následujícím autorčím tvrzením: „Základem křesťanského postoje je láska k bližnímu jako projev lásky k Bohu (s. 11).“ Toto konstatování činí z „bližního“ a jeho nouze nástroj k projevení lásky k Bohu, což v rámci křesťanství není akceptovatelné. „Láska k bližnímu“, či přesněji „bliženecká láska“ – tzn. já chci být pro druhé bližním, je důsledkem a projevem lásky Boha k člověku.

Poměrně nepřesné je tvrzení, že reformace a „osvětská ideologie“ vedly k úpadku dobročinnosti (s. 12). Práci by prospělo, pokud by do ní pokus o historický exkurz vůbec nebyl zařazen.



Popis odpovědí na jednotlivé otázky byl v práci pojat poměrně minimalisticky. Na druhou stranu je však třeba ocenit kapitolu Diskuse, ve které autorka zasvěceně komentuje získané poznatky a propojuje je s odbornou literaturou.

Celkové hodnocení: **Práci doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace: **Výborně.**

V Českých Budějovicích, 13. 5. 2013

Dr. Michal Opatrný