

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta magisterské práce

Jméno a příjmení studenta: **Alena Kučerová**

Název magisterské práce: **Břetislav Pojar a základy animace v hodině výtvarné výchovy na I. stupni ZŠ**

Studijní obor: Učitelství pro I.stupeň ZŠ NŠ-AJ

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **Dr. Dominika Sládková, M.A.**

Pracoviště a pracovní zařazení: KVV, interní pedagog

Hodnocení magisterské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce			x		
formulace cílů a úroveň jejich naplnění				x	
vhodnost členění práce				x	
teoretická úroveň zpracování				x	
metodická úroveň zpracování				x	
reprezentativnost a rozsah použité literatury				x	
úroveň práce s literaturou				x	
dodržování bibliografických norem				x	
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)				x	
vazba výsledků práce na její obsah				x	
vlastní postoje a hodnocení				x	
uplatnění práce v praxi / výuce		x			
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků**					
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)**					
tvůrčí přístup a kreativita **					
Celkové hodnocení magisterské práce				x	

** vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

Stručné verbální hodnocení magisterské práce:

V případě diplomové práce Aleny Kučerové můžu pozitivně ocenit jenom nápad a dobrý výběr literatury, teoretická část je velice povrchně zpracovaná, kapitola 1.1 „Břetislav Pojar“ je pouze na úrovni strukturovaného životopisu, mnohé kapitoly jsou nadbytečné (napr.1.5). Kapitola 2.2 „Stručná historie animovaného filmu v zahraničí“ není na úrovni diplomové práce a bylo by přínosnější ji do práce také nezařazovat. Chybí globální vztah k českému anim. filmu - pouhý výčet několika osobností je nedostatečný, na základě uváděného zdroje literatury by mohl být kvalitně zpracovaný. Praktická část nám podává jenom útržkovitou informaci o realizaci workshopu, který proběhl a hodnotí výsledek. Práce má mnoho formálních nedostatků, ale přesto ji doporučuji k obhajobě s hodnocením „dobře“.

Otázky k obhajobě:

1. Vyjádřete se k výtkám oponenta.

Datum: 20.5. 2013

Podpis oponenta magisterské práce: Dominika Sládková, v.r.

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	<u>DOBRÝ</u>
D	4	NEVYHOVĚL

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	<u>DOBŘÍ</u>
D	4	NEVYHOVĚL