

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek vedoucího magisterské práce

Jméno a příjmení studenta: **Alena Kučerová**

Název magisterské práce:

Břetislav Pojar a základy animace v hodině výtvarné výchovy na I. stupni ZŠ

Studijní obor: **Učitelství pro I. stupeň ZŠ (NŠ-AJ)**

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: **PhDr. Aleš Pospíšil, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PF JU KVV, odb. as.**

Hodnocení magisterské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce			×		
formulace cílů a úroveň jejich naplnění	×				
vhodnost členění práce			×		
teoretická úroveň zpracování			×		
metodická úroveň zpracování			×		
reprezentativnost a rozsah použité literatury	×				
úroveň práce s literaturou			×		
dodržování bibliografických norem			×		
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)			×		
vazba výsledků práce na její obsah	×				
vlastní postoje a hodnocení			×		
uplatnění práce v praxi / výuce	×				
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků					
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)					
tvůrčí přístup a kreativita					
Celkové hodnocení magisterské práce			×		

Stručné verbální hodnocení magisterské práce:

Diplomová práce Aleny Kučerové patří z hlediska obsahu i přínosu ke kvalifikačním studiím bezesporu hodnotným a koncepčně čitelným. Naplnění vytčených cílů bylo jednoznačně dosaženo. Práce komplexně řeší mimořádnou osobnost animátora a pedagoga Břetislava Pojara ze všech možných pohledů jeho profesního působení. Z hlediska hodnocení kvalifikační studie jako celku tedy můžeme konstatovat, že její vznik je neoddiskutovatelným přínosem pro možné zapojení jeho odkazu do lekcí výtvarné výchovy na I. stupni ZŠ. K obsahovým hodnotám diplomové práce ani tak nepatří poměrně snadno dohledatelné „zmapování“ biografie B. Pojara, ale zejména část praktická, která aplikuje zjištěné v projektu „Točíme film“. Jednotlivé lekce obsahují poměrně kvalitní formulaci jejich cílů, organizační hledisko apod., ale také reflexe jejich realizací na I. stupni ZŠ. Je velkou škodou, že diplomantka jinak sympaticky koncipovanou a stylisticky kvalitní práci nedokázala předložit ve formálně dotaženém textu. V některých kapitolách či podkapitolách tak spíše než studii nalézáme nekonečné výčty fakt a záznamů (např. s. 23-30). Právě formální stránka diplomové práce, ač plně akceptovatelná, je nejvýraznějším nedostatkem studie. Zbytečné absence obsahu příloh, komplexní seznam jejich zdrojů a v neposlední řadě například ryze účelové dělení kapitol jinak kvalitní práci v jejím hodnocení poněkud sráží. K dobrým pravidlům posudku konzultanta patří též vyjádření k průběhu konzultačních lekcí, které předcházely předložení kvalifikační studie k oponenturám. Je nutné konstatovat, že diplomantka přistupovala k procesu vytváření své práce někdy až příliš samostatně a ne vždy akceptovala připomínky konzultanta. Práci Aleny Kučerové, kterou navrhuji k obhajobě, i přes vyřčené výtky, považuji za velmi dobrou a ve smyslu tohoto hodnocení i navrhuji výslednou známku.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem se mohou intermediální akce, do kterých Vámi nastíněné přístupy ve výuce náleží, podílet na prevenci výtvarně krizových jevů?
2. Popište přijetí realizace Vašich lekcí uvádějícím učitelem.

Datum: 7. 5. 2013

Podpis vedoucího magisterské práce: Aleš Pospíšil, v.r.

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	<u>VELMI DOBRÝ</u>
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL