

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 16.5.2013

Diplomant: Jakub Srogončík

Aprobace: NJ – Bi /SŠ

Vedoucí diplomové práce

Mgr. Rostislav Černý, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Rozšíření jilmů v Novohradských horách a podhůří (historie a současnost)
(téma)

.....

Diplomová práce má i se dvěma přílohami 80 stran a je v ní citováno 13 literárních pramenů. Autor zpracoval na základě vlastního terénního průzkumu a podkladů lesních správ přehled výskytu jilmů v Novohradských horách a části jejich podhůří. Práce je členěna do kapitol, jak je to běžné u odborných příspěvků. V teoretické části jsou charakterizovány přírodní podmínky a přehledně historický výskyt jilmů v zájmové oblasti a příčiny jejich ústupu v důsledku šíření grafiózy. V klíčové části práce je uveden přehled 50 lokalit s uvedením GPS souřadnic a charakteristika 795 zjištěných jedinců jilmů. U každého z nich byl změřen obvod kmene, jeho průměr, výška a u významnějších jedinců též uvedena charakteristika jejich zdravotního stavu. Text většiny lokalit je doplněn fotodokumentací. Jak autor správně poznamenává, podrobnější evidence výskytu jilmů po proběhlé „epidemii“ grafiózy nebyla zatím provedena, takže z tohoto pohledu je práce velmi přínosná a může být využita jako základní podklad k dalšímu sledování lokalit výskytu do budoucna a k vytipování proti grafióze odolných jedinců, jejichž semeno by mohlo být využito k pěstování.

K práci mám tyto připomínky:

1. V textu se objevují některé gramatické chyby – např. použití jednotného čísla ve shodě přísudku s podmětem, který je v množném čísle – nachází (s. 9,11,13,17,54), uvádí (s. 13), na s.8 migmatitizace (správně migmatizace), na s. 12tvořeno především třtina chloupkatá (třtinou chloupkatou), na s. 70 U Skelná Hut' (u Skelné Huti).
2. V tab. 22 je chybný údaj o výšce jilmu č. 139 35 m (není to 13 n. 15 m?).
3. Zásadní připomínkou je to, že u velkých, soliterních či perspektivních jedinců je jejich charakteristika velmi stručná (viz lok. č. 1, 2, 23, 172, 765, 783). Vedle podrobnějšího popisu habitu mohly být uvedeny návrhy na management, či vhodnost k odběru semen. To se týká i lokalit s větším počtem mladých jedinců a jejich budoucí perspektivy.

4. V metodice mohl autor uvést značku fotoaparátu, kterým byla pořízena fotodokumentace a mapy, které byly využity při práci v terénu.

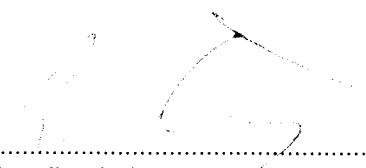
5. Diskuse je sice relativně krátká, vcelku však výstižná. Chybí však konkrétní rozbor největších zjištěných jedinců a zdůraznění jejich významu pro další pěstování sazenic, odolných proti grafióze.

Diplomová práce i přes uvedené připomínky má charakter původního sdělení, které může být využito jak Lesními správami v N. Hradech a Kaplici jako podklad pro vytipování vhodných semenných stromů, popřípadě pro výchovné zásahy v přirozeně zmlazených porostech, tak orgány ochrany přírody pro evidenci a zákonnou ochranu největších jedinců (např. vyhlášení stromu chráněného státem).

Konstatuji, že diplomová práce odpovídá nárokům, kladeným na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě.

Navrhuji klasifikovat v ý b o r n ě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě.


.....
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 16.5.2013

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------