

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta. KSV

27.5.2013

Jméno a příjmení studenta:

Marie Podskalská

Obor: ČJ-OV

Vedoucí/oponent diplomové práce:

Mgr. Jan Staněk, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Josef Velenovský a František Mareš - dvě osobnosti českého vědeckého života (jejich přírodovědecká a filosofická činnost)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je rozvržena přehledně, obsahuje ovšem nadbytečné pasáže, jejichž hlavním účelem je zabírat místo (většina prvního oddílu nebo životopisy filosofů). K úvodnímu historickému přehledu se pak už autorka nevtahuje způsobem, který by ospravedlňoval jeho obsáhlost.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

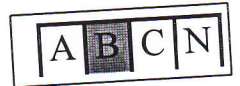
Práce je postavena na excerpce méně známých pramenů (Mareš, Velenovský) a v tom je také její hlavní zásluha. Problém je v tom, že práci chybí kritický odstup, zasazení reprodukováných názorů do širších myšlenkových souvislostí atp.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

Autorka dostatečně nepracuje se sekundární literaturou - příkladem je úvodní patnáctistránkový přehled vývoje české filosofie na konci 19. a v prvních desetiletích 20. století, který představuje výťah z pouhých dvou autorů, Zouhara a Gabriela. Dále např. kapitola o Marešovi, kde autorka kromě primárních zdrojů cituje - v "teoretické", ne-životopisné části - jen Nakonečného.
 Forma citací je většinou v pořádku, s výjimkou podivností jako: (Idealism a realism v přírodní vědě In Mareš 1918: 33) (s.35 aj.). Někde také autorka nepochopitelně kombinuje odkazy pod čarou s jinak užívanou formou odkazování (autor-dílo) (viz s. 45).

4. **Odborná správnost – znalost problematiky**
 (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)



Autorčina obeznámenost s vybranými díly Mareše a Velenovského je poměrně detailní, chybí ovšem uvedení do širších filosofických souvislostí: jaké jsou např. u Mareše souvislosti s bergsonismem nebo s Lebensphilosophie? V čem se projevují jeho "sympatie k novokantovství"?

5. **Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**



Pokud vyjdeme z úvodu anotace této diplomové práce ("Diplomová práce (---) se zabývá popisem filosofických tezí dvou významných českých přírodovědců – filosofů v jejich přírodovědeckém bádání."), pak vytčeného cíle bylo dosaženo. Pokud se zaměříme na závěr anotace ("Cílem práce je pokus o kritickou analýzu jejich tezí (pozitivismus, naturalismus, vitalismus, fyziologie, přírodní věda), nalezení společných a rozdílných stanovisek."), naplnění cílů je jen částečné: pokus o srovnání zde je, o "kritické analýze" se rozhodně mluvit nedá.



6. **Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

Jazykově a stylisticky je práce na odpovídající úrovni, formulačních neobratností není příliš a překlapy jsou spíše výjimečné ("František Kejčí", s. 14; "Environmetnalismus v českém filosofickém myšlení" s.41)

7. Formální a grafická úroveň práce

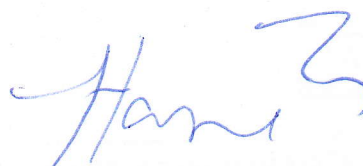
Otázky k obhajobě:

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 27.5.2013

.....



Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce