

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 28. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Marie Podskalská

Obor: čj-ov/zš

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

**Název práce:** Josef Velenovský a František Mareš – dvě osobnosti českého vědeckého života (jejich přírodovědecká a filosofická činnost)

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce Marie Podskalské se soustřeďuje na filosofické myšlenky dvou významných českých přírodovědců- filosofů, jihočeských rodáků, kteří zauímají významné postavení v české a evropské přírodní vědě a české filosofii druhé poloviny 19. století a první poloviny 20. století. V omezeném rozsahu studentské práce se bylo možné soustředit pouze na některé momenty z filosofických názorů obou myslitelů – domnívám se, že autorka zvolila ty, které jsou nejvíce diskutované a doplnila je vhodnými citacemi z původních děl a vlastními komentáři. Zpracování tématu bylo velice náročné, oceňuji logickou stavbu textu a výběr problémů.

### 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka pracovala s velkým množstvím literatury, kterou vhodně cituje, parafrázuje a zařazuje do textu. Některé pasáže bylo možné vystavět na aktuální literatuře, která se vyjadřuje k oběma myslitelům z nejnovejších filosofických pozic. Mám na mysli zejména Neubauerovy texty o ornamentalismu v díle Josefa Velenovského, podobné statí publikoval v posledních letech i Karel Stíbral. Podkapitola o českých filosofických časopisech je zpracována téměř výhradně dle Gabrielovy publikace, zde se nabízely možnosti citací přímo z jednotlivých časopisů. Vzhledem k širokému tematickému záběru celé diplomové práce nebylo jednoduché vše ideálně skloubit.

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka postupuje od vymezení základních problémů v české filosofii přelomu 19. a 20. století k charakteristice významných představitelů jednotlivých filosofických orientací a k popisu filosoficky zaměřených periodik. Ze závěru této první části diplomové práce vyplývá začlenění oboupřírodovědců- filosofů – F. Mareše a J. Velenovského do českého filosofického myšlení daného období. Druhá kapitola, která se věnuje rozboru Marešovy filosofie, postrádá přehlednost v části popisující fyziologickou koncepci – tato část měla být rozdělena na podkapitoly, které by logicky na sebe navazovaly výkladem vitalismu a neovitalismu v evropském kontextu vývoje filosofie a zařazením Mareše do této koncepce. Marešovy názory na evoluci nejsou zcela jednoznačné, jak uvádí autorka, jejich vysvětlení by si vyžadovalo větší prostor.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A B C N

Z textu diplomové práce je zřetelné zaujetí autorky zadaným tématem, pochopení základních souvislostí a specifík českého filosofického myšlení přelomu 19. a 20. století. Pro studentku, která neabsolvovala filosofický obor, nebylo zvládnutí tématu vůbec jednoduché, proto oceňuji snahu proniknout do složité a obsahově rozsáhlé problematiky. Určitá zjednodušení a nepřesnosti v hodnocení některých názorů a stanovisek je možné přičíst právě této skutečnosti.

#### 5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A B C N

Cíle diplomové práce byly splněny, autorce se podařilo popsat základní filosofické myšlenky v přírodovědných pracích Františka Mareše a Josefa Velenovského a svou analýzu vhodně doplnit ukázkami z původních filosofických děl. Nové poznatky práce nepřinášejí.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A B C N

Autorka se nevyhnula v textu některým písařským chybám, kterých je minimální množství – problém působí psaní velkých písmen ve spojení Karlova univerzita (nikoli Karlova Univerzita) a Univerzita Karlova, Masarykova univerzita (nikoli Masarykova Univerzita). Pokud se v textu cituje, pak není nutné uvádět citací slovy „Iže odkázat na Zouharovy citace“. V práci je dodržován vědecký styl, autorka se vyhnula publicistickým spojením a nepřesným vyjádřením.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A B C N

Diplomová práce je po formální a grafické stránce zpracována velice pečlivě.

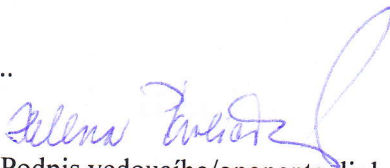
#### Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Diplomová práce podobného zaměření včetně kvality zpracování nebývá na škole pedagogického zaměření často zpracovávána, proto oceňuji dlouhodobou práci autorky na textu. K obhajobě doporučuji, aby se diplomantka soustředila na aktuální názory české vědecké veřejnosti na přírodovědné a filosofické dílo Františka Mareše a Josefa Velenovského.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 28. 5. 2013.....

  
Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce