

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Iveta Nevyhoštěná
Název diplomové práce: Využití metod RWCT ve výuce anglického jazyka

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Kateřina Dvořáková, Ph.D.
Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Lucie Betáková, MA, Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
- 2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky**
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

- 1. Logická, jasná a přehledná**
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
- 2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu**
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
- 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**

3. Dobrá
4. Podprůměrná

Po stránce jazykové je výborná část teoretická, v praktické části autorka nedosahuje stylistické úrovně předchozích kapitol, vyskytují se občasné překlepy, chyby v interpunkci i hrubé chyby (např. str. 51 „otázky, které se vztahovali“). Chyby se vyskytují i v textu, který autorka překládala pro potřeby vyučovací hodiny z češtiny do angličtiny.

- VII. Náročnost zpracování tématu:
1. Velmi vysoká
 - 2. Vysoká**
 3. Střední
 4. Nízká

- VIII. Přínosy práce:
1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
 - 2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**
 3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
 4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucí diplomové práce:

Autorka si jako své téma diplomové práce zvolila program RWCT a možnosti jeho aplikace do výuky anglického jazyka. V teoretické části velmi komplexně vymezuje pojem kritické myšlení, jeho zapojení do procesu učení, historické souvislosti i současnou situaci ve světě i u nás. Podrobně charakterizuje jednotlivé fáze stěžejního modelu E-U-R a vybrané metody používané v těchto fázích. Pro zpracování teoretické části využila širokou škálu zdrojů včetně několika anglicky psaných titulů, informací z odborných přednášek, které absolvovala, i soukromé korespondence. Svě myšlenky dokázala přehledně strukturovat a jasně, srozumitelně a kultivovaně formulovat. Bohužel však zcela opomněla téma rozvoje zkoumaných dovedností čtení a psaní v didaktice cizího jazyka, jak jí také bylo doporučeno při konzultaci. Zatímco program RWCT se pro výuku předmětů jako je dějepis nebo český jazyk může jevit jako velmi inovativní a novátorský, v didaktice cizích jazyků jsou mnohé jeho techniky běžně používané především pro čtení s porozuměním. Praktická část sice ukázala, že mnohé z nich žáci na druhém stupni dříve nezažili, nicméně v celé koncepci diplomové práce toto teoretické téma postrádám.

V praktické části bylo cílem vytvořit 10 příprav na hodinu anglického jazyka, v nichž bude uplatněn jak model E-U-R, tak většina konkrétních metod programu RWCT popsanych v teoretické části. Čtyři z těchto deseti hodin byly odučeny a reflektovány. Oceňuji, že všechny přípravy jsou prezentovány v přehledných tabulkách a průběh odučených hodin je dostatečně reflektován v textu s bohatým využitím skutečných ukávek žákovských prací zařazených do příloh nebo citovaných v textu. Z uvedených reflexí vyplývá, že z realizovaných hodin se vydařily první tři, tj. obě hodiny v devátém a jedna hodina v sedmém ročníku. V 6. ročníku sice žáci na některé metody a postupy reagovali příznivě, základním problémem ovšem byla volba obsahově i jazykově příliš náročného textu. Byl jeho výběr konzultován předem s vyučující? Autorka navíc text sama překládala z české encyklopedie, což metoda umožňuje, nicméně se v něm díky tomu objevilo několik chyb. Dále není zřejmý postoj diplomantky k jazykovým chybám, které se v žákovských pracích přirozeně objevují v hojném


počtu. Jakou zpětnou vazbu od vás dostávali žáci k vytvořeným písemným pracím? U příprav na neodučené hodiny nejsou k dispozici výchozí texty, ani žádné další pracovní materiály, je proto těžké posoudit některé navrhované postupy. Absence tohoto konkrétního materiálu činí z těchto výstupů spíše teoretické úvahy než skutečně praktickou aplikaci.

Předložená diplomová práce Ivety Nevyhoštěné byla zcela jistě zpracována svědomitě, se zájmem o zvolené téma a snahou aplikovat ho do výuky cizího jazyka. Přestože má určité nedostatky, splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná známka: velmi dobře

Otázky k obhajobě:

- 1) Viz text posudku.
- 2) Proč je většina neodučených příprav určena pro 9. ročník? Ukázalo se během vaší praxe, že metody RWCT jsou vhodnější a účinnější při práci se staršími žáky?

Podpis vedoucí diplomové práce: 

V Českých Budějovicích dne 15.8.2013