

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 28.1.2013

**Diplomant:** Jiří Švehla

**Aprobace:** Bi - Ch SŠ

**Recenzent diplomové práce**

RNDr. Tomáš Ditrich, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Katalog vodních ploštic čeledi Pleidae (Hemiptera: Heteroptera: Nepomorpha): biologie, přehled druhů na Zemi, rozšíření, diagnóza taxonů  
(téma)

Předložená práce obsahuje 98 stran textu a cituje 152 literárních a elektronických pramenů.

Autor diplomové práce shromáždil téměř veškerou běžně dostupnou literaturu, týkající se čeledi Pleidae. Systematicky prohledal faunistické databáze a i díky osobnímu kontaktu s proslulými heteropterology se mu povedlo inventarizovat druhy této čeledi. Kromě samotného přehledu druhů (díky některým synonymickým záznamům je skutečný počet členovek nižší, než se běžně udává) je v práci uveden i základní přehled biologie této čeledi, rozšíření druhů a především determinační klíč všech světových zástupců. Přestože autor nepracoval se skutečnými vzorky a exponáty, ale pouze s literárními údaji, povedlo se mu vytvořit hodnotný katalog členovek Pleidae, který dosud neexistoval. Bohužel se však v práci vyskytuje poměrně velký počet formálních, stylistických i nomenklatorických nedostatků, které, ač jsou samy o sobě víceméně minoritní, díky svému počtu snižují hodnotu práce. Kromě toho by si tento katalog zasloužil alespoň zmínku o fylogenetickém postavení členovek i o fylogenezi čeledi samotné.

Již v abstraktu práce v několika případech uniklo autorově pozornosti neobratné skloňování: „vodách“ namísto „vod“; „severoamerický“ místo „severoamerická“; „rodový“ místo „rodové“ či přepis „postatě“ místo „podstatě.“ Anglický abstrakt potom neodpovídá českému (je v něm např. údaj o členovce *Plea minutissima* v ČR, což v českém abstraktu chybí). Na str. 16 v pasáži o počtu instarů není jasné, o který druh vlastně jde. Kapitola Metodika je jako jediná část práce nestandardně psaná „ich-formou“, vhodné by bylo styl sjednotit. Na str. 19 by bylo vhodné seřadit státy s výskytem *P. minutissima* dle nějakého pravidla (např. abecedně) – takto působí seznam poměrně nepřehledně (analogicky pro další druhy). Na str. 48 je duplikován popis druhu a poznámka; neúplná věta ve 4. řádku kapitoly Diskuse a závěry (str. 80). V celé práci se objevuje nesprávná interpunkce, kdy je věta zakončena tečkou a až poté následuje citace v textu – správně by měla být tečka pouze na konci věty, za citací. Zvykem též bývá zkracovat rodové názvy organismů při druhém a dalších výskytech v celé práci (zde autor vždy uvádí celé odborné názvy), ačkoli např. kvůli rozlišení rodů *Plea* a *Paraplea* je to užitečné. Poměrně závažným nedostatkem jsou neúplné bibliografické citace v seznamu literatury, kdy nejsou uváděni všichni autoři.

K autorovi práce, resp. k předkládané diplomové práci mám několik otázek:

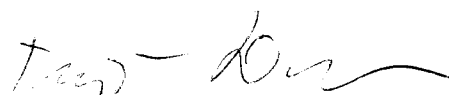
- 1) V práci zmiňujete podivné rozšíření členovek rodu *Plea* (Euroasie, Madagaskar, Karibik, Barma). Toto rozšíření je skutečně podivné a rod *Plea* jistě zasluhuje revizi. Jsou známy nějaké fosilní nálezy Pleidae a z jakých oblastí a období?
- 2) Pokud by rod *Plea* byl skutečně postavený bazálně v rámci Pleidae (viz Hebsgaard a kol. 2004), bylo by možné, že jeho nynější rozšíření je pozůstatkem původního kosmopolitního?

3) Respektují člunovky tzv. Wallaceovu linii?

4) Jak se díváte na poměrně kontraverzní názor na fylogenetické umístění Pleidae podle Hua a kol. (2009; doi:10.1186/1471-2148-9-134)?

Celkově lze konstatovat, že autor diplomové práce splnil zadané cíle a prokázal schopnost kvalitní práce s odbornou literaturou a formulace závěrů z ní vyplývajících. Diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře.



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 28.1.2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------