

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 29. 01. 2013

Diplomant: Jiří Švehla

Aprobace: Bi - Ch SŠ

Vedoucí diplomové práce

Prof. RNDr. Miroslav Papáček, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Katalog vodních ploštic čeledi Pleidae (Hemiptera: Heteroptera: Nepomorpha): biologie, přehled druhů, rozšíření, diagnóza taxonů

98 stran; obrazová dokumentace v textu

Předložená diplomová práce je celosvětově i historicky pravděpodobně prvním recentnějším pokusem o anotovaný soupis taxonů čeledi Pleidae. Její užitek spočívá především v tom, že zaplňuje dosud prázdné místo v heteropterologické literatuře, která se zabývá zejména taxonomií a rozšířením vodních ploštic. Jde o přehlednou zprávu o čeledi typu „review“, která je založena výhradně na informacích z literatury, internetových zdrojů (152 citovaných literárních a elektronických pramenů) a na osobní elektronické komunikaci s heteropterology, kteří se danou nebo blízkou problematikou zabývají či zabývali. Nejedná se ale jen o práci rešeršního typu. Kromě deskriptivních částí – přehled druhů (část), biologie, ekologie rozšíření (část), práce obsahuje i části deduktivně-analytické – rozšíření (část), klíče taxonů (část), synonymie (část).

Téma bylo iniciováno diskusí s kolegy ze zahraničí a vypsáno s cílem realizace prvního pokusu o katalogizaci taxonů čeledi a se záměrem „nalákat“ studenta, který má ve svém studijním plánu zahrnutu i fyzickou geografii a konstrukci mapových podkladů. Autor – byť jiného studijního směřování – si jej vybral na základě vlastní iniciativy, překvapivě silně se s ním ztotožnil a pracoval na něm s velkou mírou samostatnosti, velkým zájmem, úsilím a pilí.

V předložené podobě práce přináší to, co inzeruje její název: zběžnou informaci o biologii (druhů) čeledi (potravní niky, preference habitatů, životní cykly včetně přezimování v temperátní zóně, preference habitatů, lokomoce), soupis druhů s pokusem o vymezení synonymie a s diskusí problematických literárních údajů, přehled údajů o rozšíření jednotlivých druhů a rodů doložený schematickými mapami, pokus o diagnózu vyšších taxonů čeledi i jednotlivých druhů a konstrukce rodových a druhových klíčů. V případě uvedených klíčů je nutné přiznat, že v případě objektivního nedostatku nebo nepostačujících publikovaných morfologických dat, si autor pomáhal pomocnými alternativními „znaky geografickými“, jako je např. výskyt či oblast nálezů.

Přes nespornou přínosnost práce je nutné konstatovat její rezervy, a to jak v objektivní, tak v subjektivní rovině. Rezervou v objektivní rovině je skutečnost, že nemohla být přes snahu diplomanta i jeho školitele více vytěžena data z japonsky psané literatury (popř. literatury publikované v ostatních zemích JV Asie v národních jazycích bez abstraktů v AJ, či FJ), a to i přes překladatelskou pomoc japonské studentky studující na JU a kolegy heteropterologa, aktivně působícího na jedné z japonských univerzit (do stanoveného termínu

odevzdání DP diplomant část morfologických údajů, o které žádal, neobdržel). Rezervou v rovině subjektivní je pak „hloubka“, do které diplomant zvládl metodiku zoologické taxonomie včetně práce se zoologickou nomenklaturou.

K formální stránce práce lze pak vznést následující souhrnné připomínky:

- Autor se nepříliš dobře vyrovnal s jazykovou stránkou práce – s interpunkcí a syntaxí, a to i přes návrhy na úpravy rukopisu navržené školitelem.
- Autor ne vždy v seznamu literatury uvedl všechny autory v případě publikací s autorskými kolektivy.

Jako školitel důvod těchto nedostatků formální stránky práce odhaduji - autor v době finalizace práce už učil na SŠ a ZŠ s poměrně vysokým úvazkem a práci dokončoval v časovém stresu. Tištěná a předložená podoba DP o okolnostech však nevypovídá (a v dané souvislosti jsou tyto okolnosti – bohužel – i irelevantní) a tyto prohřešky proti stylu odborné kvalifikační práce fakticky obsahuje.


K autorovi diplomové práce mám v podstatě pouze dva dotazy:

- 1) Pokud by mohl autor v práci ještě nějaký čas pokračovat, jaké úkoly by řešil jako další kroky v návaznosti na předložený text.
- 2) Jaká kritéria autor užíval pro výběr obrázků dokumentujících morfologické znaky jednotlivých druhů (rodů) čeledi Pleidae.

Závěr:

Přes uvedené připomínky považuji předloženou diplomovou práci za přínosnou, svým způsobem průkopnickou a hledající řešení i tam, kde není k dispozici dostatek jednoznačných dat. Autor prokázal schopnost práce s odbornou literaturou, kritického hodnocení literárních dat, schopnost komparace, dedukce, analýzy a diskuse. V návaznosti na frontálně vedené pregraduální studium rozšířil i své kompetence v rámci přípravy studenta učitelství biologie. S vysokou mírou samostatnosti prokázal i schopnost navázání mezinárodních odborných kontaktů. Diplomant splnil zadané cíle. Posuzovanou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a na jejím základě pak doporučuji diplomantovi přiznat akademický titul magister v oboru Učitelství biologie pro SŠ (dvouoborové studium v kombinaci).

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře.


.....
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 28. 01. 2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------