

## Posudek k bakalářské práci

**Autorka práce:** Dana Klimešová  
**Název:** POČÁTKY VZDĚLÁVÁNÍ NA HAVLÍČKOBRODSKU: ŽÁK A UČITEL NA VESNICI  
**Akademický rok:** 2011/2012  
**Vedoucí bakalářské práce:** PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Autorka předkládá bakalářskou práci o rozsahu 80 číslovaných stran (do Závěru včetně čítá práce 62 stran).

Práce je uspokojivě graficky zvládnutá (velmi často se vyskytuje mezera za uvozovkami), gramatická úroveň je dobrá (s. 12: „Některé oblasti tohoto systému ale měli [*sic*] svoje pozitiva.“; vyskytuje se dvakrát měkké „i“ při podmětu „děti“ – s. 35 2. odstavec a s. 55 2. odstavec zdola; jinak se jedná spíše o výjimečně neopravené překlepy: s. 13: v nadpisu omylem velké „S“ – i v Obsahu; podobně s. 6, podkapitola 5.1.1 „Filbigerova“ – chyba i na s. 39; s. 24: „přestala místního „učitel“ bavit“; s. 25 „v zimně“; s. 28: „měly se rozvíjeť“; s. 30: V Těchto“; s. 32: „na starý zákon“ – biblický Starý zákon; s. 33: „Měsíčné děti“, s. 35: v míst bydliště“, s. 48: „profesy“; v celé práci je chyba v názvu odkazované práce „J. I. Felbiger a F. Kindermann ...“ – v práci psáno „Knidermann“), stylistická úroveň je spíše průměrná (Vyskytují se občas nepřilíš promyšlené vazby: s. 9: „profese učitele zahrnuje rozmanitou škálu osobností učitelů, kteří mají možnost ovlivnit rozvoj osobnosti stále dalším a dalším populacím.“), bibliografie je psána dle normy (až na chybějící šipkové závorky v odkazech na webové stránky „““, dále se objevuje častěji výraz „nepublikovatelný rukopis“ – až na jedno správné použití „nepublikovaný“).

V Úvodu autorka vysvětluje cíl práce: „ukázat cestu, kterou se vyvíjelo školství na Havlíčkovobrodsku. Zaměřím se především na žáka a učitele na vesnici a pokusím se popsat, jaké jsou rozdíly ve výuce na vesnici a ve městě“ (s. 7). Práci tvoří 7 hlavních kapitol, přičemž autorka postupuje od nástinu všeobecného vývoje na našem území v 18. a 19. století, přes vývoj vzdělanosti v téže době, k pojednání o škole na vesnici, k odděleným pohledům na žáka a učitele, po kapitoly „Česká Bělá a historie školy“ a „Havlíčková Borová a historie školy“, v nichž zmiňuje hlavní učitelké osobnosti těchto míst.

### Závěr:

Práce přináší velmi mnoho důležitých i zajímavých údajů a poznatků; rozsahem však překračuje limit pro bakalářské práce, což by samo o sobě nemuselo být vytýkáno, ale v textu je častěji stejná skutečnost vícekrát opakována, proto by pečlivější rozvrh a promyšlení detailů práce mohlo zde pomoci – např. na s. 21 je celkem čtyřikrát zmíněn nový zákon z roku 1869, přičemž je předtím uveden na straně 16 (kapitola „Rok 1869“) a dále je mu věnována samostatná kapitola od s. 33 („Hasnerův zákon z roku 1869“).

Předložená bakalářská práce přesto splňuje nároky na daný typ vědeckého pojednání a doporučuji ji k obhajobě.

### K diskuzi:

1. Na s. 27 je uvedeno: „Komenský byl v přísně katolické habsburské monarchii považován za protestantského emigranta.“ Můžete prosím upřesnit Komenského postavení?
2. Prosím pokuste se ve zkratce uvést základní rysy učitelké profese v 18. a 19. století na vesnici.

Navrhovaná známka: velmi dobře (2)



V Praze dne 15. 5. 2012

PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.