

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 26.1.2013

**Jméno:** Iva Kulhánková

**Obor:** matematika - zeměpis

**Oponent diplomové práce:**

RNDr. Roman Kössl

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Protipovodňová opatření na vybraných úsecích řeky Novohradky

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			N
---	--	--	---

Po přepracování práce získala daleko přehlednější, uspořádanější a vyváženější podobu. Rozsah práce odpovídá řešenému tématu.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A	B		N
---	---	--	---

I v tomto ohledu je v práci vidět velké zlepšení, i když hodnocení je založeno, jak se zdá, především na subjektivním vnímání problému. Vhodné by bylo zapojit nějaký jasnější systém kritérií pro hodnocení dostatečnosti provedených a nově navrhovaných opatření.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B		N
---	---	--	---

Výběr literatury je dostačující, způsob uvedení použité literatury v textu i v přehledu odpovídá aktuální citační normě. V tomto ohledu mám malou výhradu jen k dlouhým citacím, pocházejícím pouze z práce jednoho autora (i celé kapitoly jsou založené na citaci z jednoho zdroje), což autorka alespoň komentuje tak, že pro zkoumanou oblast nejsou zpracovány jiné práce.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka prokázala slušnou úroveň znalosti a přehled v oboru, i když sama občas uvádí svou „nedostatečnou odbornost“. Nevhodné jsou výroky jako např. nejasné „je nutné poněkud navýšit kapacitu“.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Z výsledků není u některých navrhovaných opatření patrné, která z nich jsou navrhována nově autorkou a která jsou součástí již připravených dokumentací. Vhodné by bylo souhrnné uvedení protipovodňových opatření již realizovaných, navrhovaných správci toků či obcemi a nově navrhovaných autorkou do přehledné mapky s jejich jasným odlišením. I když, jak autorka uvádí, práce má přispět k informovanosti široké veřejnosti, je její aplikovatelnost v praxi je dle mého názoru malá, především pro nekvantifikované návrhy řešení. Pravda je, že snad mohou posloužit jako základ pro diskusi při přípravě konkrétních přístupů řešení problémů dotčených obcí.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Práce je úhledně zpracovaná, bez výrazných jazykových chyb a překlepů.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Práce je po formální a grafické stránce bez vážných připomínek. Snad jen tabulka 18 se velikostí písma vymyká ze zavedeného formátu.

## Otázky k obhajobě:

Vysvětlete podrobněji úlohu suchých poldrů a možnost jejich využití v době mimo povodňové stavy.

Jaké jsou konkrétní podmínky pro vybudování ochranného povodňového koryta v obci Blížnovice (reliéf, vlastnické vztahy k pozemkům a pod.), kdo bude po jeho vybudování správcem?

Kdo je v ČR správcem významných vodních toků a kdo správcem drobných vodních toků? Která organizace může být pověřena prováděním technicko-bezpečnostního dohledu na vodních dílech?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	<b>B – velmi dobře</b>		
--	------------------------	--	--

RNDr. Roman Kössl v.r.

V Českých Budějovicích dne 26.1.2013

.....

Podpis oponenta diplomové práce