

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 24. 5. 2013

**Jméno a příjmení studenta:**

Ivana Kraftová

**Obor:**

Učitelství pro 2. st. ZŠ, Z-Bi

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Výuka místního regionu na 2. stupni ZŠ na příkladu regionu Žďáru nad Sázavou

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhově):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Kapitola 6. Vlastní návrh koncepce učiva místního regionu nemá být součástí vlastní práce, ale přiložena jako příloha práce, což umožní vložit do vytištěné podoby práce všechny slidy a jejich metodické komentáře a nenaruší omezený rozsah práce. Teoretická část práce má tedy 50 str. (bez seznamu literatury) + vlastní návrh multimediální učebnice. Struktura práce je jinak úplná, s logickou posloupností. Na str. 54 působí nepřehledně nadpisy podkapitol, které předcházejí vlastnímu textu (6.2 a 6.3), resp. nejprve jsou oba nadpisy a pak až text obou kapitol, tyto pracovní listy i metodická příručka pro učitele měly být součástí příloh práce. V rámci práce postrádám kapitolu věnovanou didaktické charakteristice vlastního konceptu učiva, reps. vysvětlení použitých typů otázek, forem výuky, obrázků apod., včetně konfrontace vytvořeného materiálu s kompetencemi žáků a cíli vycházejícími z RVP ZV.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Z hlediska metodické stránky práce autorka postavila tvorbu výukového programu a materiálů, kromě rešerše literatury, na dotazníkovém šetření mezi žáky 9. tříd ZŠ a mezi učiteli. Zamýšlela se autorka nad stylizací a formou a podobou otázek položených žákům v rámci dotazníku? Oceňuji, že autorka konfrontovala otázky pokládané v dotazníku s podobnými dotazníky, které byly součástí již obhájených DP na podobné téma na KGE PF JU. Zamýšlela se tedy nad vahou a důležitostí jednotlivých otázek, resp. proč jsou pokládány zrovna tyto otázky? Autorka na str. 47 píše, že „...dobré výsledky žáků ZŠ Herálce se daly celkem předpokládat vzhledem k rozsahu výuky učiva místního regionu oproti ostatním sledovaným ZŠ...“, avšak na str. 41 uvádí, že se problematika místního regionu na ZŠ Herálec vyučuje pouze 2 vyučovací hodiny a neaprobovaný učitelem zeměpisu, což není až tak velký rozsah výuky např. v porovnání se ZŠ Bohdalov (8 vyučovacích hodin, aprobovaný učitel zeměpisu, nové formy a metody výuky). Jak si autorka vysvětluje takový propad ZŠ Bohdalov v dotazníkovém šetření (což již z části vysvětluje na str. 48), ale spíše takovou úspěšnost ZŠ Herálce? Jak výstupy z dotazníkového šetření ovlivnily autorku při tvorbě vlastní koncepce učebnice?

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Práce s literaturou je zakomponována do kapitoly 2. Teoretická část, nenajdeme tedy samostatnou řešerši literatury. V diskuzi zdrojů v rámci podkapitoly 2.1 Místní region ve výuce na 2. stupni ZŠ mohla být zvolena větší variabilita ve výběru zdrojových autorů, kteří se zabývali výukou místního regionu (Bičík, Řezníčková, Hofmann, Marada aj.), z nichž pravděpodobně také vycházel často citovaný Čekal (2011), doplněná o zahraniční literaturu. Rovněž bych očekávala více zdrojů literatury zabývajících se využíváním interaktivních tabulí v praxi (Paton (2007), Švancar (2012), Dostál (2009), aj.). Citační normy jsou dodržovány, až na výjimky: Autorka neuvádí zdroj, ze kterého čerpala u podkapitol 4.1, 4.2.5.1 a 4.2.5.2, 4.3.5. Špatně jsou citace internetových zdrojů.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost problematiky a její schopnost aplikace v praxi.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

V kapitole 4.3 Socio-geografická charakteristika území jsou některé podkapitoly jakoby „nedotažené“ a autorka se zde mohla více rozepsat v částech věnovaných průmyslu, dopravě a cestovnímu ruchu. Oceňuji promyšlené dotazníkové šetření a především vlastní úvahy a zdůvodnění autorky nad výstupy tohoto šetření. Postrádám rozbor vlastního didaktického materiálu (viz poznámka u bodu posudku 1).

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je dobrá. Pouze občas se vyskytují překlepy. Místo se vyskytují chybně zapsané údaje o nadmořské výšce, viz str. 26, ...*ve výšce 757 m. n. m.* (za metry se nepíše tečka), °C se píše bez mezery k číselné hodnotě (např. 6°C, str. 27 – 28), za tečkou je vždy nová věta či číslovka uvozena mezerou (např. str. 30, chybně 25.5.1970). Odborné latinské názvy druhů rostlin jsou místo uváděny, někdy však ne, stejně tak někdy jsou správně uvedeny kurzívou, někdy bez kurzívy.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická stránka práce je dobrá. Místo je text rozhozen (např. str. 22, str. 73). Kapitola 4. Geografická charakteristika řešeného území by měla začínat na samostatné stránce. U vytvořeného mapového výstupu Obr. 2 chybí legenda i měřítko, popisy vodních toků jsou chybně černou barvou, u žádného mapového výstupu není uveden zdroj a mapový podklad. Nepřehlednost v některých částech vyplněných PL.

### Otázky k obhajobě:

Viz předchozí body posudku.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	<b>B – velmi dobře</b>		
--	------------------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 24. 05. 2013

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D., v. r.

.....

Podpis oponenta