

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: Petra Švejdová

Vysoká škola: Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích

Aprobace: Bi-TV, Uč. pro SŠ

Katedra: biologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 20.5.2013

RNDr. Martina Hrušková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vybrané somatické znaky a motorická výkonnost chlapců ve věku 13 a 15 let

(téma)

Cílem diplomové práce studentky Petry Švejdové bylo na podkladě antropomotorického a dotazníkového šetření postihnout vývoj vybraných somatických znaků (tělesná výška, tělesná hmotnost, obvod hrudníku, paže, lýtka a tloušťky dvou kožních řas) a motorické výkonnosti u chlapců ve věku 13 a 15 let. Dále bylo cílem práce zpracovat a interpretovat výsledky dotazníkového šetření zaměřeného na výživu a životní styl chlapců tohoto věku. Studentka zadané cíle rozšířila a do práce zahrnula posouzení mnoha dalších rozměrů a dotazníkové šetření rodičů.

Studentka precizně zvládala časově a organizačně náročný sběr dat, avšak do písemné podoby práce se velmi negativně promítl nedostatečný časový vklad v závěrečné etapě práce a je škoda, že diplomantka nechtěla posunout odevzdání práce na konec června a obhajovat v srpnovém termínu. K práci mám mnoho připomínek.

Na první pohled se v práci se objevuje mnoho překlepů – úvodní strana Katedra Biologie, anotace a hypotézy H8 a H9 rozdělení vět klávesou Enter a mnoho dalších, chyby v anglické verzi anotace.

Kapitoly Úvod a Cíl práce

Str. 1, 1. odst., 2. a 3. věta: Prosím o opravu tvrzení v rámci obhajoby.

Str. 2: Cíl práce a hypotézy by měly být součástí Úvodu (viz Podklady pro psaní kvalifikačních prací – web KBi PF JU).

Kapitola Literární přehled

Na necelých šesti stranách je uveřejněna obsahově a formálně slabá rešerše, která obsahuje náčrt základních charakteristik oboru, zkoumané věkové skupiny a přehled obdobných výzkumů. Poměrně často není uveden literární zdroj, dále uvedené citované zdroje nejsou uvedeny v Seznamu literatury. Není dodržena jednotná forma citování zdroje (viz Podklady...). Rešerše obsahuje odkazy na zhruba 25 literárních zdrojů, z toho nesprávně citovány: Toro a kol., 1972, Riegerová a kol., 2006, Dovalil,

1988 (v Seznamu literatury 1998), prof. Riegerová často citována jako Riegrová, v Seznamu literatury není uvedeno asi deset použitých publikací (Riegerová, 2006, Malá a Klementa, 1985, Hajn, 1998, Matiegka, 1927, Štampach, 1925, Fetter a kol., 1963, Prokopec a kol., 1973, Prokopec a kol., 1986, Bláha a kol., 2003, Fetter a Suchý, 1996, Měkota a Blahuš, 1983, Selinger, 1975, Selinger a Bartůněk, 1977, Měkota a Kovář, 1988).

Str. 4., 5. řádek: Spojení dvou vět do jedné bez významového obsahu.

Str. 4, Ontogenetické a sekulární změny: Užití zkratky BMI bez vysvětlení.

Str. 6, 3. odst.: přepis ...kanón lidského těla.

Str. 8 a 9: Chybí asi 8 citací zdrojů.

Kapitola Metodika

V některých místech textu užívá autorka 1. pád.

Odkaz na přílohy: záznamní list i dotazníky obsahují překlepy.

Str. 11, podkap. 4.3: správně Martin a Saller, 1957 – publikace v Seznamu literatury chybí, stejně jako Riegerová, 1998).

Str. 12: Obrázky bez citace zdroje, pojem hrot lokte nevhodný.

Str. 13, obr. 3: Obrázek neodpovídá použité lékařské posuvce.

Str.13-14: Občasné nepřesnosti nebo nejasnosti v popisu měření zejména u šířkových rozměrů a kožních řas). Byly názvy rozměrů a metodika měření přesně citovány z uvedené literatury?

Str. 15, podkap. Délkové rozměry: Chybí popis metodiky měření, délky prstů nejsou v dalším textu zpracovány.

Str. 15, podkap. Kožní řasy: Tloušťka kožní řasy je dána i tloušťkou kůže.

Str. 18, 1. odst.: Jeden dřep odpovídá 1 vteřině, nejedná se o 30 nejrychlejších dřepů.

Str. 18, vysvětlení u vzorce: Vzorec byl **upraven?** pro měření sport-testerem (Bartůňková a kol., 1996 in Kopecký, 2006)

Str. 18, dynamometrie: Chybí vysvětlení, zda do výpočtů byly zařazeny všechny pokusy nebo jen ten nejlepší z nich, chybí vzorec pro převedení Newtonů na kilogramy.

Str. 19, podkap. Spirometrie: Jednotlivé charakteristiky nejsou v dalším textu zpracovány.

Str. 23: Chybí citace.

Str. 26: Chybí název programu, ve kterém byly hodnoty t-testu vypočítány.

Kapitola Výsledky a diskuse

Kapitola celkově obsahuje jen základní komentář k tabulkám a grafům bez souvislostí a možných zdůvodnění výsledků. Označení tab. a grafů přesně neodpovídá požadavkům (viz Podklady...), v některých názvech tab. a grafů nepřesnosti.

Str. 27, podkap. Tělesná výška: V rámci obhajoby prosím vysvětlit 2. větu 1. odst.

Str. 29, podkap. Tělesná hmotnost: V rámci obhajoby prosím vysvětlit 2. větu 1. odst.

V celém textu kapitoly by bylo lépe nahradit 13,00-13,99 let za 13,00-13,99 roku a 15,00-15,99 let za 15,00-15,99 roku (viz str. 10).

Str. 28, 1. věta: Neodpovídá výsledkům v tabulce.

Str. 30, podkap. Obvodové rozměry: V rámci obhajoby prosím vysvětlit 1. větu 1. odst.

Str. 31-33: Průměrná hodnota souboru Švejdvová, 2011 vyšší i u obvodu paže relaxované (komentář k tab. V a VI), chybí vysvětlení neobvykle velkého rozdílu hodnot u obvodu lýtka (tab. V a VI), chybí počet probandů referenčního souboru (tab. V a VI), rozdíl průměrných hodnot obvodu stehna podle hodnot uvedených v tab. VI statisticky **vysoce** významný, komentář na st. 33 zmatečný.

Str. 33, podkap. Kožní řasy: V rámci obhajoby prosím vysvětlit 1. větu 1. odst.

Str. 34, tab. VII: U souboru Bláha, 1985 špatné označení průměrných hodnot, chybí hodnoty směrodatných odchylek, u souboru Švejdvová, 2011 označení směrodatné odchylky malé s.

Str. 35, 2. odst.: V rámci obhajoby prosím opravit.

Str. 35, tab. VIII: Počet probandů na dvě deset. místa, chybí jednotky průměrných hodnot a směr. odch. **odhadů** hmotností frakcí těla, chybí komentář k porovnání hodnot souborů, v posledním odstavci na str. 35 neuvedeno, že autorka porovnává výsledky svého souboru s referenčními.

Str. 36, 2. odst.: Komentář nepřesný (viz tab. IX – výsledky kožní řasy na předloktí).

Str. 38, 1. odst.: Nedostatečný komentář k tab. X.

Str. 40: V tab. XII chybí počet probandů referenčního souboru, ve 2. odst. přepis – rozdíl průměrů dolní epifyzy lemuru +0,208 směrodatné odchylky.

Str. 41: Chybí komentář k tab. XIII.

Str. 43, 3. odst.: Přepis – u hodů medicinbalem nižší průměrná hodnota souboru Švejdvová, 2011 oproti ref. souboru.

Str. 44: V tab. XVI a XVII chybí počet probandů referenčního souboru. V tab. XVI nepravděpodobná hodnota směrodatné odchylky souboru Švejdvová, 2011. V komentáři k Ruffierova zkoušce chybí zhodnocení zdatnosti oběhového systému dle Bartůňkové a kol., 1996. V komentáři k indexu Ruffierova zkoušky nedokončená poslední věta (?oproti). U dynamometrie (tab. XVII) prosím v rámci obhajoby o ověření převodu Newtonů na kilogramy. Poslední věta komentáře k výsledkům dynamometrie nepřesná.

Str. 46: Chybí komentář k obr. 16 a 17.

Str. 49-53: Chybí komentář k výsledkům v tabulkách.

Str. 54: Výhrady k některým tvrzením budou objasněny v rámci obhajoby.

Kapitola Závěr

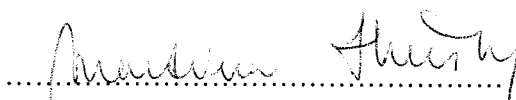
Diplomantka správně okomentovala výsledky testování stanovených hypotéz. Nepřesnosti jen ve vysvětlení k hypotézám H4 a H5.

Kapitola Seznam literatury

Některé citace jsou neúplné (např. Šmahel, 2001), některé v textu nenalezeny (zřejmě Anonym, 2007, Fetter a kol., 1967, Klementa a kol., 1981, Měkota a kol., 1988, Unilever, 2012), některé chybně nazvány (např. Osobní váha, 2012, Pásová míra, 2012).

Závěr: Při hodnocení práce studentky Petry Švejdové nemohu opomenout ochotu, preciznost a empatický přístup k měřeným během organizačně a časově náročného sběru dat. Diplomantka navíc shromáždila daleko větší množství údajů měřených dětí, než jak jí ukládalo zadání práce. Diplomovou práci proto i přes zmíněné četné připomínky doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



Podpis vedoucího diplomové práce

V Č.Budějovicích dne 20.5.2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------