

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 17.5.2013

Diplomant: Petra Švejdová

Aprobace: Bi-Tv-SŠ

Recenzent diplomové práce

doc. PaedDr. Radka ZÁVODSKÁ, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vybrané somatické znaky a motorická výkonnost chlapců ve věku 13 a 15 let

Předložená práce obsahuje 61 stran textu, 4 strany příloh a cituje 20 literárních pramenů.

Cílem diplomové práce Petry Švejdové bylo sledování změn vybraných somatických znaků a motorické výkonnosti chlapců ve věku 13 a 15 let. Součástí diplomové práce bylo dotazníkové šetření životního stylu chlapců (pohybové aktivity, výživa) a životního stylu a vybraných somatických charakteristik rodičů sledovaných probandů.

V úvodu diplomové práce Petra Švejdová píše, že „ antropologické výzkumy jsou velmi důležité a zasahují jak do praktické, tak i teoretické stránky života“. Mohla byste toto tvrzení konkrétně vysvětlit? V teoretické části diplomové práce autorka stručně charakterizuje období staršího školního věku, vysvětluje pojmy antropologie, antropometrie a uvádí historii antropologických a antropomotorických studií. Mezi zakladatele antropologie u nás jsou zařazeni J. Niederle a J. Matiegka. Znáte jméno významného antropologa, který byl současníkem obou zmiňovaných vědců a působil především v zahraničí (USA)? Řada literárních citací, které jsou v textu uvedeny zcela chybí v seznamu literatury nebo jsou citovány neúplně. V Seznamu literatury nejsou uvedeny citace : Malá, Klementa (1985) citováno na str. 5; Hajn (1988) citováno na str. 6; Prokopec a kol. (1973), Prokopec a kol. (1986), Bláha a kol. (2003), Fetter a Suchý (1996) citováno na str. 8; Měkkota, Blahuš (1983), Seliger (1975), Seliger a Bartůněk (1977), Měkkota, kovář (1988) citováno na str. 9; Riegrová (1988) citováno na str. 11. Chybí rok u publikace Toro a kol (str.60), Šmahel (str. 60), nesprávně uvedená znaménka (tečky, čárky), celé křestní jméno autora (str. 25). Na str. 26 je uvedeno, že budete používat označení Kopecký, 2006, ale v následujícím textu je daná srovnávací literatura označena jako Kopecký, 2001.

Autorka diplomové práce samostatně změřila 60 chlapců ve věku 13 let a 60 chlapců ve věku 15 let. Zjišťovala základní somatické charakteristiky (tělesná výška, tělesná hmotnost, 6 obvodových rozměrů, 8 šířkových rozměrů, tloušťku kožní řasy na 10 místech těla), provedla tři funkční testy (Ruffierova zkouška, spirometrie, dynamometrie) a pět motorických testů (běh na 50 m s pevným startem, hod těžkým míčem obouruč, běh na 600m, skok daleký z místa odrazem snožmo, sed-leh s otáčením za 2 min). Prováděla autorka samostatně i všechny motorické testy probandů nebo získala data o výkonech žáků od učitelů tělesné výchovy?

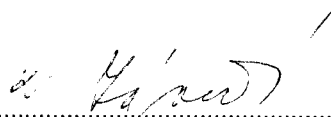
Uvedené výsledky somatometrického a antropometrického šetření a jejich porovnání s referenčními soubory zpracovala Petra Švejdová věcně správně a přehledně s odkazem na diagramy a tabulky, jež jsou řazeny průběžně v textu. Autorka mohla zvolit přehlednější způsob grafického znázornění vybraných tělesných rozměrů a jejich porovnání s referenčním souborem, kdy by byl jeden sledovaný znak znázorněn zároveň u obou souborů, než umístěným obou souborů vedle sebe do jednoho grafu. Zvláště nepřehledné je to u obrázků 12, 13. Navíc u grafu 12 chybí vysvětlivky k označení dvou rozměrů (kožní řasa subskapulární, kožní řasa vnitřního lýtku). Nejsou uvedeny výsledky spirometrie, ačkoliv v metodice je popsán způsob provedení a výsledky jsou zmiňovány v závěru práce. Vztahy mezi vybranými charakteristikami jsou prezentovány pouze zařazením tabulky bez vysvětlujícího komentáře, navíc je tato kapitola zařazena nelogicky až za výsledky dotazníkového šetření.

Součástí předložené diplomové práce je dotazníkové šetření probandů a jejich rodičů. V metodice zcela chybí údaj o tom, kdo je autorem dotazníku. Předpokládám, že sama autorka diplomové práce (a její kolegyně Petra Novotná, která v kvalifikační práci použila stejný dotazník). Po obsahové stránce je dotazník zpracován dosti povrchně, po formální stránce hrozně- s neuvěřitelným počtem gramatických chyb a překlepů (viz dotazník v příloze tištěné verze diplomové práce). V krátké části určené dětem se vyskytuje 11(!) chyb, v části určené rodičům je dalších šest překlepů. Výsledky šetření jsou prezentovány pouze uvedením tabulek, bez komentáře a vysvětlení. Nabízí se tedy otázka, jaký význam mělo zadání dotazníku a jaký je vztah získaných údajů a výsledků předchozího měření a sledování pohybové dovednosti probandů? V diplomové práci není uvedena ani diskutována žádná souvislost mezi daty získanými od chlapců a údaji z dotazníku rodičů.

Kapitola Využití výsledků kvalifikační práce v pedagogické praxi je spíše povrchně načrtnutou osnovou, než vážně míněným pojednáním o možnostech využití diplomové práce ve školní praxi. Mohla by autorka práce vysvětlit, proč jsou výsledky její práce pro učitele „podnětným srovnávacím materiálem“ a jak budou učitelé díky její diplomové práci „průřezově pozorovat jednotlivé složky žáků a porovnávat je mezi sebou“?

Závěr: Petra Švejdová splnila ve své diplomové práci vytčené cíle. I přes výše uvedené připomínky diplomovou práci doporučuji k obhajobě .

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 17.5.2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------