

**Příloha k protokolu o SZZ č.** \_\_\_\_\_

**Diplomant: Bc. Radek Surynek**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita

**Aprobace:** F - VTEn

**Katedra:** aplikované fyziky a techniky

**Vedoucí diplomové práce:**

**Datum odevzdání posudku:** 18.1.2013

RNDr. Petr Bartoš, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Moderní trendy v oboru počítačová fyzika

#### Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

**1. Odborná správnost – znalost problematiky**

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

**2. Věcné chyby**

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

**3. Struktura práce**

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

**4. Rozsah práce**

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

A

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů**

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

**6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

**7. Grafická a formální úroveň:**

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

**8. Jazykové a stylistické zpracování:**

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

### **Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:**

Student vypracováním předložené diplomové práce prokázal, že je schopen samostatně nastudovat poměrně širokou a složitou problematiku. Získané informace je následně schopen transformovat do stručného textu, který může být použit jako úvod do problematiky.

K práci mám několik připomínek, z nichž uvádím tři následující:

- 1) Některým pasážím (např. popis biologického neuronu) je věnována zbytečně velká pozornost, ušetřený prostor by mohl posloužit k hlubšímu popisu vlastních modelových situací.
- 2) Jak autor sám uvádí v závěru, je k dispozici mnoho literárních zdrojů zabývajících se problematikou moderních metod počítačového modelování. Přesto práce vznikla za využití pouze několika z nich, jak je patrné z pravidelného opakování citací v jednotlivých kapitolách.
- 3) U obrázků není uváděn jejich zdroj, ačkoliv byly zjevně převzaty z jiné literatury.

Přestože se v práci vyskytují těžkopádné formulace a drobné chyby, vyhovuje práce požadavkům kladeným na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

### **Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:**

Na straně 14 je zmíněn projekt Metacentrum. Můžete stručně přiblížit jeho základní koncepci?

### **Celkové hodnocení práce: VELMI DOBŘE**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 18.1.2013

RNDr. Petr Bartoš, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího diplomové práce