

posudek oponenta bakalářské práce
--

název práce: Rizika a dopady problémového užívání drog u těhotných žen
jméno autora/ky: Jana Příkladná
studijní obor: Sociální a charitativní práce
vedoucí: Markéta Elichová, Mgr., Ph.D.
oponent: Lucie Maliňáková, Mgr.

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
--------------------	------------------

A) aktuální	
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	+

Téma práce:	Hodnocení
--------------------	------------------

A) odpovídá studijnímu zaměření	+
B) neodpovídá studijnímu zaměření	

Zaměření práce:	Hodnocení
------------------------	------------------

A) práce je teoretická	+
B) práce má část teoretickou i empirickou	

Formulace cíle práce:	Hodnocení
------------------------------	------------------

A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	+

Naplnění stanoveného cíle:	Hodnocení
-----------------------------------	------------------

A) cíl práce byl naplněn	
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	+

Struktura práce:	Hodnocení
-------------------------	------------------

A) logická	+
B) nelogická	

Z hlediska obsahového je struktura práce:	Hodnocení
--	------------------

A) pro téma vhodná	
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	+

Vyváženost práce:	Hodnocení
--------------------------	------------------

A) práce je vyvážená	+
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:

Hodnocení

A) vysoká	
B) střední	
C) nízká, ale dostačující	
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	

Stanovené hypotézy:

A) jsou správně formulovány	
B) jsou nesprávně formulovány	
C) neodpovídají teoretickým východiskům	

Využité metody a techniky šetření:

A) jsou adekvátní	
B) nejsou adekvátní	

Výzkumná technika je koncipována:

A) správně	
B) nesprávně	

Interpretace dat:

A) je adekvátní	
B) je neadekvátní	

Diskuze výsledků:

A) je mimořádná, velmi přínosná	
B) je velmi dobrá	
C) je standardní	
D) je nedostačující	
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

A) odpovídá požadavkům	+
B) neodpovídá požadavkům	

Práce s odbornými zdroji:

A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	+
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

A) použity zastaralé odborné zdroje	
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	+
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D) použity nevhodné zdroje	

Zahraniční odborné zdroje:

A) použity	
B) nepoužity	+

Citace:	Hodnocení
A) splňují normu ISO 690	+
B) nesplňují normu ISO 690	

Počet citací v textu:	
A) je přiměřený	+
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	

Jazyková úroveň práce:	
A) práce obsahuje gramatické chyby	
B) práce neobsahuje gramatické chyby	+

Stylistická vospělost práce:	
A) je na výborné úrovni	
B) je na průměrné úrovni	+
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:	
A) je mimořádné a velmi funkční	
B) je velmi dobré	
C) standardně doplňuje text	
D) je nedostačující	

Přínos práce

Přínos práce:	
A) přináší „novum“	
B) nepřináší žádné nové myšlenky	+

Využitelnost v praxi:	
A) práce je využitelná v praxi	
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)	+
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	

další hodnocení práce:

- Cíl práce *popsat rizika spojená s problémovým užíváním drog v těhotenství žen a jejich možný dopad na matku, plod a novorozence na základě dostupné odborné literatury a vlastních profesních zkušeností* se mi jeví jako nedostatečný. V práci autorka neuvádí podle jakého klíče bude tento cíl naplňovat. Namísto toho, aby autorka v úvodu vysvětlila, proč práci konstruuje s tímto cílem, co ji k tomu vede, vůči čemu se chce autorka dílem vymezit..., pouze se dozvídáme, jak bude práce strukturovaná.
- Svoji chybu nevysvětlení, proč práci píše, nenapravuje autorka ani v první kapitole. Zde popíše hlavní rysy závislostí a žen uživatelék drog.
- Na s. 13 se autorka přiklání k Vobořilovi a přejímá z jeho článku dělení poškození psychické, zdravotní a sociální stránky uživatelék návykových látek. Poté však blíže popisuje pouze zdravotní rizika a dopady (s. 14), ale dalším stránkám se věnuje nepoměrně. Sociální rizika a dopady popisuje na polovičním počtu stran (na 5, oproti 10

nezdůvodněně věnovaným stranám zdravotním rizikům a dopadům) a stránku psychickou opomíjí zcela.

- Dále je celá práce pouhým výčtem informací, které autorka přejala od jiných primárních zdrojů. Zdůvodnění, proč autorka tuto práci píše se již v práci nikde neobjeví, stejně jako jakékoli vodítko, proč je práce sestavena právě tak, jak je. Práce postrádá smysl.
- Pokud práci dočteme až na konec, musíme konstatovat, že alespoň na konci chybí jakékoli shrnutí, které by z květnatého popisu problematiky udělalo nějaký závěr. Shrnutí ovšem chybí a tak čtenář nechápe, co se autorka prací tedy pokoušela říct.
- Závěr je pak nesmyslně sestaveným pokusem o propojení sociální práce a problematiky těhotných uživatelů drog. Bohužel, neplní úlohu závěru.
- Autorkou nekritické poukázání na cíl práce v posledním odstavci závěru by mohl čtenáře přinejmenším uvést do rozpaků případně i naštvat. Zejména pak tvrzením, že autorka v práci zpracovává všechna možná rizika problematiky, což není pravda, a pak také předpokladem, že práce přispívá k odborné diskuzi o nutnosti existence služeb pro tuto cílovou skupinu. Jaké služby má vůbec autorka na mysli? Patrně sociální, ale vzhledem k tomu, že v práci právě chybí propojení převzatých informací s čímkoli dalším, nebude možné jakoukoli platformu pro odbornou diskuzi zde v této práci nalézt.
- Faktickou výtkou je pak seznam použitých zdrojů. Autorka v něm některé zdroje, ze kterých vyšla v textu práce, uvádí, některé neuvádí. Např. na s. 18 Minařík a na s. 21 Popov z díla Kaliny *Drogy a drogové závislosti*, nejsou uvedeni v seznamu zdrojů (ostatně ani toto dílo Kaliny zde uvedeno není), ale autor Olofsson (např. s 32, 33 atd.) z publikace Velemínský, Žižková *Péče o těhotné ženy užívající psychotropní látky* v seznamu uvedený je. Naopak úplně neuvedeno v seznamu zdrojů zůstává na s. 18 *Závislost na jehle* od Kaliny nebo na s. 33 dílo *Návykové látky v těhotenství* z dílny Úřadu práce ČR.
- Naopak autoři Hájek a Klíma, Racek zase v seznamu zdrojů poněkud přebývají, protože v textu práce nebyli použiti.
- Práce víceméně neobsahuje gramatické chyby. Stylisticky je na výborné úrovni.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

- Kterými místy měla Vaše bakalářská práce přispět k odborné diskuzi o nutnosti existence služeb pro tuto cílovou skupinu?
- V práci nejsou shrnuty Vaše profesní a profesionální reflexe tohoto tématu, ačkoli na několik místech v práci to buď slibujete nebo se o to pokoušíte, mohla byste se nyní uceleně vyjádřit k Vaší odborné praktické reflexi této problematiky?

Celkové hodnocení práce:

Autorka svojí bakalářskou prací splňuje předpoklady pro tvorbu kvalifikačních prací na minimální úrovni. Práce je pouze znovupoužitím informací z primárních zdrojů bez interpretace faktů autorkou.

Předloženou práci: **doporučuji** s výše uvedenými výhradami k obhajobě.
Navrhuji hodnocení dobře.

v Českých Budějovicích dne 18. 05. 2012



.....

zpracovala Lucie Maliňáková