

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: *Cyril Sokol*  
*P10984*

Vysoká škola: *Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích*

Katedra: *pedagogiky a psychologie*

Aprobace: *Bi – Tv (SŠ)*

Datum odevzdání posudku: *26. I. 2013*

Oponent diplomové práce:  
*Doc. Dr. Emil Řepka, CSc*

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Psychologická příprava plavců pravidelně se účastnících mistrovských soutěží*

### *Psychological training for swimmers who are regular took part in the Czech championships*

Podle zadání diplomové práce bylo cílem, vypracování a ověření intervenčního programu pro psychologickou přípravu plavců adolescentů výkonnostní a vrcholové úrovně. Nyní blíže k jednotlivým částem zpracování. Struktura a tím i výpovědní hodnota abstraktu práce neodpovídá standardu (tj. cíl, metoda, výsledky, závěry). Uvedená podoba nepodává potřebné informace.

Teoretická část je obsáhlá (ss. 12- 61), z celkového rozsahu 74 stran. Její obsah by měl být vztahován k potřebným informacím, které jsou nezbytné pro naplnění cíle v části výzkumné. Zmíněná část obsahuje: historii plavání, věkové zvláštnosti adolescentů, osobnost trenéra a sportovce, sportovní trénink a sportovní výkon, psychické procesy ve sportu, psychohygienu, psychologickou přípravu sportovce a sebehodnocení.

Historie plavání nekorresponduje s cílem a je tedy zbytečná. Diplomant vychází ze staré literatury (Hoch, 1983) a proto s historickým výčtem končí v roce 1928. Historická kapitola by měla smysl, kdyby v kontextu práce byla zaměřena na recentní dobu, která ovlivňuje současné trenéry a pedagogy ve sportovním tréninku.

Kapitola pojednávající o věkové skupině adolescentů a dospívání, staví psychologickou charakteristiku tohoto období do druhého plánu. Osobnost sportovce a trenéra je zpracována ve velmi obecné rovině, stálo by zmínku alespoň nejhrubší členění (individuální, kolektivní sport).

V kapitole o sportovním tréninku, vychází autor, z publikace Dovalil et al., 2002. Nové vydání vyšlo v roce 2009. Kapitola je obsáhlá, bez zahraničních zdrojů a moje připomínky nejsou zásadní. K somatickým faktorům je uváděna typologie podle Sheldona. Nyní se používá modifikace jeho typologie podle Heath-Carter, která je vhodnější ve sportovním prostředí. Uvedený obrázek v textu, z dnešního pohledu, ignoruje fylogenezi, specifikum životního prostředí apod., nehledě na to, že úspěšní plavci mají vyhraněný somatotyp.

Psychické procesy ve sportu, s. 25, poslední odstavec není jasný, zda tituly jsou převzaté (nejsou uvedeny v referenčním seznamu). Tato kapitola je podle mého názoru zpracována dobře. Rovněž tak kapitola 7 zabývající se psychologickou přípravou.

Druhá výzkumná část je velmi chaotická a metodologicky nezvládnutá. Cíl práce je odlišný od zadání, není uvedeno ověření programu a způsob výzkumných kroků má nedostatky. Výchozí stav měl být zjišťován psychologem (blíže neurčeno), v textu je uváděno pozorování bez dalších vysvětlujících údajů „co a jak“ a úvodní dotazník bez názvu, charakteristiky a

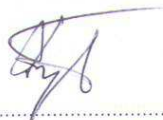
není jasné, zda jde o standardizovanou techniku. Podle otázek je zaměřen asi na úzkost. V odvolání na tabulku na s. 67 údaje jsou četnosti, nebo je to chyba? Z toho pak je možné dedukovat rozdílný počet členů souboru, než je v textu uvedeno. Vstupní a výstupní výsledky nejsou prezentovány ani v tabulce ani v grafu. Celá diskuse je na jedné stránce bez konfrontace s podobnými projekty. Závěr DP je koncipován v oblasti osobních pocitů z plaveckého klubu, kde „výzkum“ byl proveden a nikoliv k hypotézám. O zjištěných faktech, neříká nic. Literatura je dostačující. Obě části práce jsou velmi nevyvážené. Formální zpracování: anglický abstrakt není formátován v bloku, vynechávání velkých ploch bez textu v průběhu kapitoly např. s. 51. Překlepy Heyes místo Hayes (RS), tanacita místo tenacita s. 29, Nekonečný místo Nakonečný s. 30 apod. Práce je pod úrovní požadavků na magisterskou diplomovou práci studijního programu M7504 Učitelství pro střední školy. V průběhu obhajoby diplomové práce požadují vysvětlení kritizovaných částí zpracování.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Zodpovědět připomínky vyplývající z textu posudku.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

dobře



.....  
podpis vedoucího práce

V Českých Budějovicích dne: 26. 1. 2011

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------