

Příloha k protokolu o SZZ č.:
Vysoká škola: PF JU

Diplomant: **Václav Houdek**
Aprobace: Učitelství pro NŠ

Katedra: **pedagogiky a psychologie**

Vedoucí diplomové práce:
PhDr. Marta Franclová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 15.7.2013

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Problematika motivace ve výuce anglického jazyka

Problematika motivace k učení je aktuální ve všech kontextech, tudíž i v kontextu vyučování anglickému jazyku. Cíl diplomové práce autor formuluje na str. 48 poněkud široce:

..... především o porovnání tzv. „školní angličtiny“ s tzv. „mimoškolní angličtinou“. Tedy mezi tím, co se děti naučí ve škole a co se naučí mimo ni. Takže tou mimoškolní angličtinou je zde myšleno vše kolem nás, co je nějak spojeno s anglickým jazykem jako takovým nebo s realitami anglicky mluvících zemí, ale narážíme na to právě mimo školu. Jde tedy také o to prozkoumat, do jaké míry jsou schopnosti žáků v angličtině ovlivněny školou a do jaké míry mimoškolními zdroji angličtiny.

V následujícím odstavci se dočteme: *Cílem výzkumu je nahlédnout do hodin anglického jazyka a zjistit, jak se dnes děti k tomuto jazyku staví, co se ve škole naučily a co znají z mimoškolního prostředí a zdali se jim to ve škole hodí a také jak na tom jsou se svými schopnostmi v porovnání s ostatními žáky. Rozpoznat tedy, jestli si v dnešní době děti skrze nejruznější zdroje, jako je např. internet, dokážou rozšířit své schopnosti, co se anglického jazyka týče. Zdali nejsou někteří příliš izolováni od té běžné hovorové angličtiny, kterou je také zapotřebí vnímat, jelikož jazyku se nelze učit izolovaně.*

Doporučuji, aby autor u ústní obhajoby tuto formulaci upřesnil. CO SE SNAŽIL ZJISTIT?

Diplomová práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou. Teoretická část je rozdělena do třech hlavních kapitol – v první je věnována pozornost pojetí angličtiny v kurikulárních dokumentech; ve druhé se autor věnuje metodickým postupům a ve třetí motivaci, vždy v kontextu výuky angličtiny. Přes snahu o logické uspořádání je autor velmi rozvláčný, ne všechny informace, které čtenáři předkládá souvisí bezprostředně s tématem diplomové práce. Mnohdy autor zabíhá do zbytečných podrobností, jindy zmiňuje velmi obecnou rovinu, což má za následek nesevřenost, nekoherentnost textu. Je zřejmé, že autor má do problematiky vhléd, ale nedokáže se rozhodnout, co vnímá ve vztahu k diplomovému tématu jako klíčové. Teoretická část práce je bez jasného směřování k jakémusi výchozímu rámci pro část praktickou.

Část praktickou dělí autor na dva oddíly. V prvním se věnuje zjišťování postojů a motivací ke studiu angličtiny. Pro toto zkoumání volí dotazníkovou metodu. V další části potom pomocí testů zjišťuje, vědomosti nabyté ve škole a mimo školu. K volbě výzkumného vzorku autor na str. 49 uvádí: *Výzkum byl uskutečněn na 1. ZŠ Veselí nad Lužnicí ve třídách spadajících pod učitelku Mgr. Janu Klejnovou. K této učitelce jsem šel účelově, protože ji znám. Byl jsem u ní na souvislé pedagogické praxi a tak jsem dříve žáky poznal a mohl tedy*

celý výzkum lépe posoudit. Mgr. Jana Klejnová je navíc velmi zkušená kantorka, která umí s dětmi pracovat a dle mého názoru je mezi nimi i oblíbená.

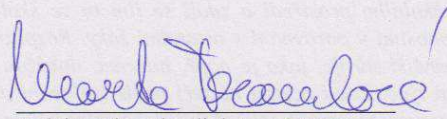
U ústní obhajoby doporučuji, aby autor vysvětlil, proč považuje fakt, že paní učitelku znal za výhodu pro posouzení výsledků výzkumu.

Obsahové uspořádání je velmi chaotické. Autor podrobně informuje komu dotazník zadal, ale dotazník není součástí textu, ani není v textu odkaz na přílohu. Po popisu vzorku následuje kapitola *Učebnice*, ve které se autor bez jakéhokoli kontextu s dotazníkem pouští do hodnocení učebnic angličtiny. Následují *Hypotézy výzkumu* (str. 53), jejichž formulace je neadekvátní. Doporučuji, aby autor u ústní obhajoby ozřejmil kontext formulace hypotéz. Následující část práce je pozoruhodná v pozitivním smyslu slova. Autor předkládá celou řadu informací o vztahu dětí k angličtině a o jejich kompetencích, schopnostech a dovednostech. Je zřejmé obrovské emoční zaujetí autora o výuku anglického jazyka, schopnost zamýšlet se nad kontextem výuky tohoto předmětu. Slabinou i této části práce je značná stylistická neobratnost, rozvleklost, emočně zabarvené výrazy, subjektivní názory,, což snižuje kvalitu a odbornost textu.

Závěr práce je vzhledem k obrovskému množství dat, které autor předkládá velmi zjednodušený, mnoha momentům je věnována nulová pozornost.

Závěr: Předkládaná práce je prochnuta hlubokým zájmem autora o výuku anglického. To vnímám jako velice důležité. Velkým nedostatkem je stylistická neobratnost autora, rozvleklost vyjádření, zpochybňování řečeného, přeformulování řečeného a podobně. Za velmi zdařilou považuji praktickou část, její filosofii i množství informací, které přináší. **Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.**

Navrhuji klasifikaci velmi dobře



podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne

15. 7. 2013