

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Renáta Horská
Název diplomové práce: Metoda CLIL v praxi českých škol

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Kateřina Dvořáková, Ph.D.
Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Dvořák

- I. Cíl práce a jeho naplnění:
1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
 - 2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky**
 3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
 4. Stanovený cíl nebyl naplněn
- II. Struktura práce:
- 1. Logická, jasná a přehledná**
 2. Přiměřená
 3. Uspokojivá
 4. Nevhodná
- III. Práce s literaturou:
- 1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů**
 2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
 3. Průměrná práce s literaturou
 4. Slabá, chybná nebo nedostačující
- IV. Prezentace a interpretace dat:
1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
 - 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
 3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
 4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků
- V. Formální stránka:
- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
 2. Obsahuje drobné formální chyby
 3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
 4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků
- VI. Jazyková úroveň práce:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Dobrá

4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu: **1. Velmi vysoká**

2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění

2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucí diplomové práce:

Téma, které si diplomantka zvolila, patří aktuálně k nejdiskutovanějším v oblasti modernizace metod výuky cizích jazyků. Na začátku své práce, jak sama zmiňuje v úvodu, o něm nevěděla prakticky nic, v jejím závěru je jasné, že její znalosti o metodice CLIL a jejím současném stavu u nás i ve světě jsou poměrně široké a ucelené, o čemž nás přesvědčila především způsobem, jakým uchopila jednotlivé kapitoly v teoretické části. Pracovala se širokým spektrem zdrojů, které dokázala adekvátně využít, a může se pochlubit skutečně reprezentativním seznamem prostudované literatury k danému tématu. Velký záběr svých praktických zkušeností doložila bohatým seznamem příloh, obsahujících jak výukové materiály nebo práce žáků, tak přepisy pozorovaných hodin.

Cílem empirické části práce bylo zmapovat formy realizace metody CLIL na dvou různých školách, konkrétně na jedné škole základní, ve kterých se s touto metodou pracovalo na obou stupních, a na jazykově zaměřeném gymnáziu. Do kapitoly 2.1 diplomantka zcela opomněla zařadit charakterizaci metody „pozorování“, která byla základem jejího výzkumu! Také zkušenosti týkající se efektivity a přínosu použitých metod je vhodnější zařadit až do závěrečné reflexe, ne do obecného popisu výzkumných metod (týká se použití dotazníku v kapitole 2.1). Diplomantka prostřednictvím náslechnů v téměř 20 vyučovacích hodinách shromáždila velké množství dat, které se jí, dle mého názoru, podařilo kvalitně zpracovat a srozumitelně prezentovat. Podrobný popis průběhu hodin ilustrovala mnoha konkrétními ukázkami. Dokázala propojit poznatky z teoretické části se zkušenostmi získanými pozorováním skutečných hodin. Uvítala bych rovnoměrnější zastoupení pozorovaných hodin výtvarné výchovy a matematiky na základní škole, ale chápu, že to nebylo technicky možné. Pouhý jeden odstavec v kapitole 3.1.5 dává jen velmi hrubou představu o způsobu výuky matematiky v angličtině na této škole. Co ovšem v praktické části postrádám, je kritická reflexe pozorovaných hodin, jinými slovy vlastní vyjádření k tomu, jak byl CLIL na sledovaných školách realizován, do jaké míry byly ve výuce naplňovány zásadní principy této metody a jaké přínosy nebo nedostatky v těchto přístupech diplomantka spatřuje. Závěr diplomové práce je pouhou rekapitulací a toto osobní stanovisko neobsahuje v očekávaném rozsahu. Žádám diplomantku, aby si tuto otázku zpracovala a připravila k ústní obhajobě.

Celkově zdařilá práce Renáty Horské má sice drobné nedostatky, ale splňuje všechny požadované náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako velmi dobrou.

Navrhovaná známka: - velmi dobře -

Otázka k obhajobě: viz *Vyjádření vedoucí diplomové práce*

Podpis vedoucí diplomové práce:

Kateřina Jurošová

Datum: 29.1.2013