

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta magisterské práce

Jméno a příjmení studentky: **Edita Svobodová**

Název magisterské práce: **Fenomén modelářství ve výtvarné edukaci**

Studijní obor: **Učitelství pro 1. stupeň ZŠ**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **Mgr. Karel Řepa, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **odb.as. KVV PF JU**

Hodnocení magisterské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce	x				
formulace cílů a úroveň jejich naplnění		x			
vhodnost členění práce		x			
teoretická úroveň zpracování		x			
metodická úroveň zpracování		x			
reprezentativnost a rozsah použité literatury	x				
úroveň práce s literaturou		x			
dodržování bibliografických norem		x			
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)	x				
vazba výsledků práce na její obsah		x			
vlastní postoje a hodnocení		x			
uplatnění práce v praxi / výuce		x			
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků	-	-	-	-	
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)	-	-	-	-	
tvůrčí přístup a kreativita	-	-	-	-	
Celkové hodnocení diplomové práce		x			

Stručné verbální hodnocení magisterské práce:

Diplomová práce Edity Svobodové se zabývá z hlediska výtvarné edukace specifickou problematikou. Autorka ve své studii analyzuje fenomén modelářství a uvažuje o jeho vzdělávacím potenciálu ve výtvarné výchově. Ke zdařile zpracované teoretické stati, ve které využívá řada kvalitních informačních zdrojů, přidává na závěr také ukázkou praktické aplikace vytváření modelu v rámci prostorové tvorby na ZŠ.

Určité výhrady bych měl k umístění samotné definice modelu, ke které se čtenář dobere teprve na začátku třetí kapitoly. Po formální stránce bych pak textu vytkl místy nepříliš transparentní práci s parafrázovanými myšlenkami, resp. jejich zdroji.

Po obsahové stránce je třeba ocenit informativní náplň první a druhé kapitoly (včetně odkazů na dobře zpracovanou obrazovou přílohu) a stejně tak i komplexní zamyšlení nad využíváním modelů v předmětové paletě na 1. stupni ZŠ. Kriticky bych zde připomenul pouze místy významově nepřesné formulace, týkající se náplně předmětu VV (s. 49), a absenci přesnějšího didaktického zhodnocení modelářství ve VV (konkretizace cílů aplikace, sumarizace forem a druhů činností a související ontogenetické přiměřenosti).

Otázky k obhajobě:

Do jaké míry se kryjí vzdělávací záměry ve využití modelů ve VV s cíli pracovních činností?

Jaké potenciální technologické obtíže je možné při zavádění modelářství do praxe VV vysledovat?

Datum: 27. 5. 2013

Podpis oponenta magisterské práce:



Klasifikační stupnice

<u>Stupně</u>	<u>Číselné vyjádření</u>	<u>Slovní vyjádření</u> <u>Definice</u>
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL