

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 25. 1. 2013

Jméno a příjmení studenta: Vanda  
Vobejdová

Obor:

Oponent diplomové práce: Iva

Mrkvičková

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Pedagogické aspekty výuky čtení v 1. ročníku ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Teoretická i praktická část práce má přiměřený rozsah, praktická část je ústrojným pokračováním části teoretické. Kapitoly věnované vlastnímu výzkumu diplomantky jsou ovšem tvořeny zejména grafy, tabulkami a jejich slovními prepisy bez dostatečné interpretace.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

			N
--	--	--	---

Stanovení hypotéz není zdůvodněno, hypotéza 2 nemá oporu v teoretické části, hypotéza 4 předpokládá diskutabilní fakt, že rodiče si sami vybírají metodu čtení. Za nejpřínosnější považují užití diagnostického testu, zatímco smysl dotazníkové části není dostatečně zřejmý.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Diplomantka neoznačuje začátky a konce citací, které jsou velice hojné. Zdá se tedy, že teoretické kapitoly jsou tvořeny ponejvíce doslovnými citacemi.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Diplomantka se v dané problematice orientuje, hodnotu práce oslabuje jen nedostatečné propojení teoretické a praktické části.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

		C	
--	--	---	--

Dotazníková šetření i diagnostický test přinášejí konkrétní výsledky, jejichž významu pro praxi diplomantka bohužel nevěnovala mnoho pozornosti.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

		C	
--	--	---	--

V diplomové práci je celá řada pravopisných chyb. Např.: s. 7 – „že by žáci měly“, s. 36 – „nejen nad obsahem ale i nad“, s. 32 – „jen tam kde je to možné“.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

A			
---	--	--	--

Práce je vhodně formálně i graficky upravena.

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

V dotaznicích diplomantka zjišťovala, zda rodiče dětem před spaním čtou. Projevila se korelace mezi tímto faktem a čtenářskými výsledky daného dítěte?

V diagnostickém testu diplomantka zjistila, že děti, které se učily číst genetickou metodou, textu lépe rozuměly. Bylo by možné tento fakt nějak zdůvodnit?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

V Českých Budějovicích dne 25. 1. 2013

.....  
*Sera Melnická*  
Podpis vedoucího/oponenta