

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 17. 1. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Vanda VOBEJDOVÁ

Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Ivana Šimková

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: PEDAGOGICKÉ ASPEKTY VÝUKY ČTENÍ V 1. ROČNÍKU ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Zvolené téma práce se zabývá současnou úrovní čtení žáků v 1. ročníku ZŠ. V teoretické části práce je analyzována problematika počátečního čtení. Některé kapitoly (např. kpt. 2 jsou obsahově velmi strohé a neobsahující více jak jednu stranu, podkpt. 6.1 a 6.2 má pouze 8 řádků).

Ve výzkumné části práce diplomantka diagnostikovala čtení u 76 žáků a použila dotazníkovou metodu.

Vhodné by bylo shrnout konečné výsledky výzkumu do jedné kapitoly (interpretace výsledků ze s. 49-90 netvoří kompaktní celek), zjištěné výsledky jsou nevhodně vloženy do závěru práce. Práce má logickou stavbu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Cíl práce byl splněn, metody byly zvoleny náležitě.

Hypotéza č.1 není vhodně zvolena, výsledek jasně vyplývá z použité metody.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Autorka diplomové práce čerpá z rozmanitého a vesměs aktuálního pramenného materiálu, při jehož využívání (podrobná reprodukce, parafráze, opisy) neprokazuje myšlenkovou samostatnost a tvořivost.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Problematika je řešená na základě studia odborné literatury, diplomantka prokázala elementární znalost řešené problematiky, v teorii však nenalezla dostatečnou aplikační oporu pro své šetření.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	----------	--	--

Stanovené hypotézy studentka v závěru potvrdila nebo vyvrátila, svůj cíl naplnila.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	----------	--

Jazyková a stylistická úroveň zpracování je nízká. Postrádám pečlivou a důkladnou korekturu.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	----------	--	--

K formální stránce nemám připomínky. Grafická úroveň práce, především vyhodnocení dotazníkového průzkumu, je kvalitní. Strany příloh se nečíslijí.

Připomínky a otázky k obhajobě:

V úvodu se diplomantka zmiňuje o tom, že existuje mnoho dalších metod pro výuku čtení. Tyto metody v teoretické části práce chybí. Prosím diplomantku, aby se o konkrétních dalších metodách při obhajobě zmínila.

Otázka: Co Vám osobně zpracování diplomové práce přineslo?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Práci doporučuji k obhajobě. Závěrečnou práci hodnotím **C – dobře**.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 17. 1. 2013

Blanka Šimková
.....
podpis vedoucího práce