



Posudek práce

předložené na katedře informatiky Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v ČB

posudek oponenta diplomové práce

Autor: Denisa Svobodová

Název práce: Tabulkový kalkulátor MS Excel ve výuce matematiky na ZŠ

Studijní obor: * Učitelství výpočetní techniky pro ZŠ

Datum odevzdání: 23.4.2013

Posudek vyhotovil: doc. RNDr. Helena Binterová, Ph.D.

Odborná úroveň práce: **kvalitní**

Popsání cílů a metod: **srozumitelné, autorka si v empirické části své práce stanovila 10 hypotéz, které se pokusila statisticky ošetřit pomocí dotazníkového šetření na základních školách. Odpovědi na některé z nich přinesly již světové či celostátní výzkumy. Škoda, že své výsledky diplomantka s nimi v závěru neporovnála.**

Věcné chyby: **Podle mého názoru jsou některá tvrzení (např. 5.2., 5.4 aj. velice silná, zejména proto, že není explicitně řečeno co se rozumí pod definicí kvalitní výuka a kvalitní materiál (str. 10 co znamená věta *obsahují malé množství většinou nekvalitních příkladů pro účely kvalitní výuky?*). Není také stanoveno, jakým nástrojem byla kvalita měřena (z již existujících a standardizovaných nástrojů). Za příliš silné též považuji tvrzení str. 36 *Pokud je počítač používán pouze místo papíru nepovažuji za vhodné počítač vůbec zařazovat.* Pro statistické šetření byly použity pouze metody popisné statistiky a proto považuji některá tvrzení o platnosti hypotéz za příliš optimistická (str. 36, 37., aj.)**

Kvalita teoretické části práce: **dobrá, autorka popisuje základy práce v programu MS Excel, a klasifikuje vhodná témata pro výuku matematiky s počítačem do předem zvolených dvou kategorií. Prokazuje tak, že se podrobně seznámila s učivem matematiky na základní škole, s očekávanými výstupy, definovanými v RVP a na základě studia této problematiky vypracovala pracovní listy pro výuku matematiky nejen z hlediska didaktické znalosti obsahu, ale také kurikula a kurikulárních dokumentů.**

Rozsah praktické složky práce: **velmi dobrý. Pracovní listy mají velmi dobrou grafickou úroveň, obsahují velké množství příkladů, které jsou po obsahové i formální a grafické stránce na dobré úrovni. Vzhledem k malé praxi diplomantky toto oceňuji a pracovní listy pokládám za velký přínos jak pro ni osobně, tak pro případné zveřejnění materiálů.**

Grafická, jazyková a formální úroveň: **velmi dobrá**

Chyby psaní, překlepy:

- Za chybu bych považovala, že v textu diplomové práce jazyk autorky lehce přechází na některých místech do hovorové řeči: str. 53 *dělala se odmocnina*, str. 54 *dělat pomoci programů*, 55 *a je hotovo*, str. 48 *akorát* aj.
- Str. 48 *Vzorec jsme si ukazovaly*
- Literatura není seřazena podle abecedy

Přínos práce:

Vytvoření sady vlastních velmi kvalitních úloh pro výuku matematiky na ZŠ a jejich umístění na zmíněné portály.

Hlavní nedostatky práce:

Žádné.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Co je podle Vás kvalitní výuka (mluvíte o ní např. na str. 20)?

Co je podle Vašeho názoru kvalitní látka? (viz kapitola 3.1)

Nerozumím tvrzení na str. 34 *Hypotéza o tom, že na serverech jsou nekvalitní materiály byla potvrzena dotazníkovým šetřením*. Z textu není zřejmé, o jaké šetření šlo.

Str. 37 graf 2 O jaké programy se jedná v případě popisku FRAUS, PRODOS?

Str. 44 Využití kvalitní sady příkladů – Jedná se o odpovědi těch učitelů, kteří Vaši sadu znali?

Není zřejmé z textu. Jak poznali, že jsou kvalitní?

Práci **doporučuji** uznat jako **diplomovou**.

Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 12.5.2013

