

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 27.5.2013

Jméno a příjmení studenta:

Kristýna Španělová

Obor: Z-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

doc. PhDr. Helena Zbudilová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Exkurze do parlamentu ČR v rámci hodin občanské výchovy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu

A	B	C	N
---	---	---	---

a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

Práce o rozsahu 95 s. textu se skládá ze 4 kapitol, úvodu, závěru, bibliografického přehledu a příloh.

Kapitola 1 se věnuje vývoji zákonodárné moci v českých zemích v letech 1918-1993, proměnám politického systému v demokratickém či totalitním období našich dějin. Tvoří logickou vstupní kapitolu do problematiky výzkumu, čímž si studentka připravuje „půdu“, kterou chce během exkurze zúrodnit, a to významu institucí, jež bezprostředně souvisí s naší národní minulostí. Druhá kapitola se v teoretické rovině věnuje exkurzím, jejich klasifikaci, typologizaci, významu a postavení v rámci vzdělávání na základní škole. Jádrem práce jsou kapitoly 3. a 4. (s. 48-51, s. 52-74), kde se obě předchozí části protínají, které jsou praktickou částí diplomové práce - realizují a reflektují exkurzi na základní škole do parlamentu ČR.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

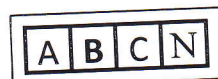


(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na

existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

Přestože je cíl diplomové práce vytyčen poměrně ambiciózně, a to „vytvořit metodickou pomůcku pro pedagogy občanské výchovy na druhém stupni základní školy,“ práce se snaží představit organizační formu exkurze ve své teoretické i praktické části a vhodně ji inkorporovat do výuky občanské výchovy na 2. stupni. Teoretický úvod práce je vhodně koncipován, možná až příliš popisně, vysvětluje však strukturu práce, hypotézy, analyzuje hlavní literaturu k tématu a uvádí používané možnosti dalšího směřování. K tématu přistupuje autorka velmi dobře připravena, obě předkládané exkurze nejen realizovala, ale i absolvovala, vybavena znalostí učebnic a rozšiřující literatury.

3. Metodologická a metodická stránka práce

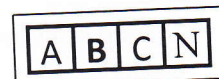


(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě

metodologické zdůvodnění výběru metod)

Bibliografický přehled zabírá průměrný rozsah (s. 78-81). Autorka prostudovala relevantní českou i zahraniční literaturu, plně však nevyužila odborných článků, které by mohly práci aktuálně a novátorsky rozšiřovat. Práce s literaturou je dobrá, autorka uvádí všechny citace a spolehlivě prokazuje svoji orientaci v tématu, i když úvodní kapitoly jsou spíše zdařilou kompilací několika standardních politologických titulů.

4. Odborná správnost – znalost problematiky



(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,

schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty,

kontextuální správnost argumentace)

Práce je věnována exkurzi do parlamentu ČR v rámci hodin občanské výchovy. Téma samo o sobě inspirativní, dosud v širších odborných textech nezpracované, dosud stálo mimo oficiální zájem českých didaktiků. Autorka prokazuje dostatečnou znalost matérie, s níž se potýká, a prokazuje citlivost, s níž k nelehkému tématu přistupuje. Škoda že se ve třetí kapitole nepokusí překročit počet a formu plánovaných a absolvovaných exkurzí a navrhnout čtenáři další možnosti exkurze, jež by zajímavým způsobem tematicky vstupovaly i do hodin jiných odborných předmětů, např. dějepisu.

5. **Závěry a naplnění cílů**

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Navzdory deklarovanému cíli být komplexním manuálem pro všechny učitele-zájemce o exkurze je autorka spíše poctivým tvůrcem a analytikem zrealizovaných cest než analyticko-syntetickou badatelkou, jež by čtenáři předkládala více alternativních cest. Spíše než tazatelkou je popisovatelkou, což však samotné práci na hodnotě neubírá, pouze navrhuje další možnosti přístupu k tématu.

6. **Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Práce je na dobré stylistické úrovni.

7. **Formální a grafická úroveň práce**

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Pozitivně hodnotím formální i grafickou podobu práce. Text je důsledně sjednocený, zarovnaný, autorka svědomitě přistupuje jak k samotnému textu, tak k poznámkovému aparátu. Velmi zdařile jsou v práci prezentovány grafy. Autorka rovněž prokázala dostatečné teoretické zázemí.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Předkládaná práce je dobře napsanou sondou k tématu exkurzí a jejich možnému využití v občanské výchovy, např. na příkladu kolektivní návštěvy parlamentu ČR. Celkově ji proto doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm velmi dobře.

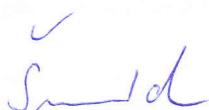
Otázky k obhajobě:

1. V čem spatřujete největší těžkosti při exkurzi na ZŠ?
2. Jaká největší pozitiva Vaše cesta do parlamentu ČR přinesla? Mohla byste konfrontovat Vaše a studentská očekávání?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 21. května 2013



PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce